

Evaluación de diagnóstico de Castilla-La Mancha, 2009 -2011.

Informe de Metaevaluación. 2010.

Oficina de Evaluación.

Viceconsejería de Educación y Cultura.

Septiembre, 2010.



Índice.

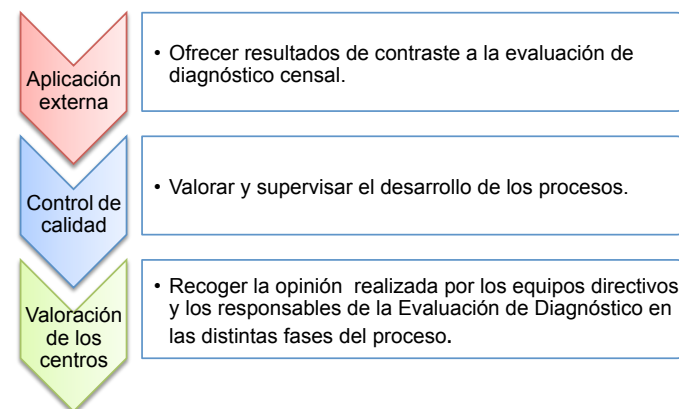
1	El proceso de Metaevaluación.	3
2	Sistema de indicadores.	3
2.1	Desarrollo de los procesos.	3
2.2	Resultados.	4
3	Metodología.	5
3.1	Aplicación externa.	5
3.2	Control de calidad.	7
3.3	Valoración de los centros docentes.	7
3.4	Otras aportaciones.	8
4	Descripción de los resultados.	12
4.1	Información y difusión.	12
4.2	Acceso a la aplicación informática y a los materiales.	14
4.3	Aplicación.	21
4.4	Corrección y registro.	26
4.5	Gestión, contenido, formato y difusión de los informes.	29
4.6	Control y análisis de la evaluación.	33
4.7	Procesos de aplicación externa.	37
4.8	Resultados.	37
5	Síntesis valorativa.	45
5.1	En relación con la metodología.	45
5.2	En relación con los procesos de información y difusión.	45
5.3	En relación con el uso de la aplicación informática y el acceso a los materiales.	46
5.4	En relación con la aplicación de los materiales de evaluación.	47
5.5	En relación con la corrección y registro de los resultados.	48
5.6	En relación con la gestión, contenido, formato y difusión de los informes.	48
5.7	En relación con el control y análisis de la evaluación.	49
5.8	En relación con el proceso de aplicación externa realizado por los CEP y CRAER.	50

5.9	En relación con los resultados.....	50
6	Conclusiones.....	51
7	Anexos.....	53
7.1	Anexo 1. Aplicación externa.....	53
7.2	Anexo 2. Control de calidad.....	55
7.3	Anexo 3. Cuestionarios de opinión.....	59
7.4	Anexo 4. Centros que remiten aportaciones.....	70
	Índice de tablas y gráficos.....	71

1 El proceso de Metaevaluación.

La recogida de información relevante en una muestra de los centros docentes participantes en la Evaluación de Diagnóstico para, desde su análisis, revisar e incorporar mejoras en el proceso, es el procedimiento de "Metaevaluación" establecido en la Resolución de 16 de febrero de 2009 de la Viceconsejería de Educación por la que se regula el proceso de evaluación de diagnóstico en el período 2009-2011 en los centros docentes de la Comunidad Autónoma de Castilla-La Mancha y el documento "Evaluación de diagnóstico de las competencias básicas. Castilla –La Mancha, 2009-2011. Marco teórico".

La "Metaevaluación" se concreta en tres actuaciones cuyos objetivos son:



2 Sistema de indicadores.

El sistema de indicadores se organiza en dos ámbitos (el desarrollo de los distintos procesos y el análisis de los resultados obtenidos en la aplicación externa), siete dimensiones y treinta y nueve indicadores.

2.1 Desarrollo de los procesos.

2.1.1 Información y difusión.

1. Acceso a las Instrucciones.
2. Uso de las ejemplificaciones. Entrenamiento previo.
3. Información de las familias.
4. Habilitación del responsable.

2.1.2 Acceso a la aplicación informática y a los materiales.

5. Aplicación de la Guía de uso del módulo Delphos.
6. Procesos de inscripción del alumnado.

7. Descarga y edición de los materiales.
8. Acceso a los vídeos. Demanda de asesoramiento y respuesta.
9. Resolución de los problemas en las copias de la UdE N° 19.
10. Actualizaciones de los recursos informáticos.
11. Respeto a la confidencialidad.
12. Uso del documento de preguntas más frecuentes.

2.1.3 Aplicación.

13. Organización del proceso: días y tiempo diario.
14. Tiempo estimado por UdE.
15. Organización de la UdE "Hablar y conversar".
16. Recursos técnicos utilizados.
17. Disponibilidad de los recursos de apoyo.
18. Responsables de la aplicación: tutores/ otros.
19. Adaptaciones de materiales realizadas.
20. Respuesta a los cuestionarios de familias y alumnos.
21. Cuestionarios del profesorado: acceso.

2.1.4 Corrección y registro.

22. Criterios de selección de los correctores.
23. Número de correctores.
24. Días utilizados.
25. Uso de los manuales de corrección y aplicación.
26. Vaciado de los datos: duración y problemática.

2.1.5 Gestión, contenido, formato y difusión de informes.

27. Proceso de edición.
28. Formato de cada tipo de informe.
29. Consulta del documento de asesoramiento a la interpretación de los informes.
30. Procedimiento de entrega a las familias.
31. Difusión a otros miembros de la comunidad educativa.

2.1.6 Control y análisis de la evaluación.

32. Supervisión de la Inspección de educación.
33. Análisis del centro: reponsables.
34. Líneas de mejora.

2.1.7 Procesos de aplicación externa.

35. Comunicación con los centros docentes.
36. Organización: desarrollo.
37. Corrección y análisis.

2.2 Resultados.

38. Participación.
39. Resultados globales y por niveles de desarrollo.

3 Metodología.

3.1 Aplicación externa.

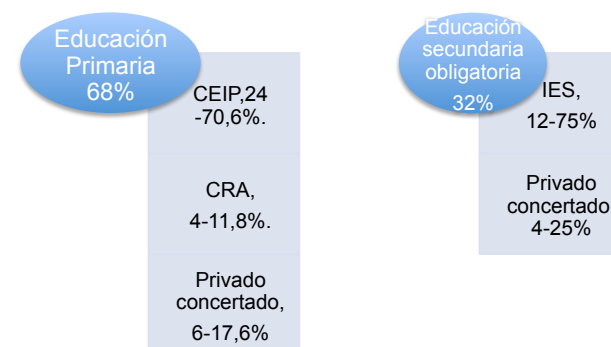
3.1.1 Contenido.

Tabla N° 1. Contenido y título de las UdE evaluadas en la aplicación externa.

	4º Educación primaria	2º de la ESO
1. Escuchar.	El pez pulmonado.	Punset.
3. Comprender e interpretar contenidos relacionados con la salud.	Una manzana con sorpresa.	La obesidad.
8. Conocer y proteger el patrimonio cultural.	La cultura del fuego.	¿Gamberras o artistas?
9. Participación democrática.	El equipo de redacción.	Los representantes.
16. Comprender e interpretar medio ambiente.	Un riesgo ¡llega el desierto!	Incendio en las Tablas de Daimiel.
18. Resolver problemas.	Galix el superhéroe.	Un agujero en la capa de ozono.
22. Sé como actúo.	El alboroto en clase.	Decidimos en Navidad.
23. Conozco mis emociones.	La final del campeonato.	Redes sociales.

En la Fase del 2010, se aplican ocho de las once UdE utilizadas en 4º de la Educación primaria y de las doce en 2º de la Educación secundaria obligatoria. Se excluyen de la aplicación externa, la UdE N° 10 de escribir, las UdE N° 13 y N° 27 de hablar y conversar en idiomas y la UdE N° 19 de Comunicación virtual.

3.1.2 Participación.



En la muestra total, seleccionada al azar, participan los 50 centros docentes que recoge el **Anexo 1**: Veinticuatro son CEIP, cuatro CRA, doce IES y diez privados

concertados. El número de centros docentes es el mismo que en la muestra de utiliza la Evaluación General de Diagnóstico.

La aplicación se realiza, de acuerdo con el diseño, en 134 grupos y participan un total de 2960 alumnos y alumnas. La muestra por Unidad de Evaluación, 186 alumnos y alumnas, es representativa del conjunto de la población con un error de estimación del 0,05%.

Tabla Nº 2. Alumnado y grupos participantes por etapa.

	4º de E.Primaria		2º de la ESO		Total	
	Diseño	Participación	Diseño	Participación	Diseño	Participación
Alumnos	1475	1599	1485	1297	2960	2896
Grupos	72		62		134	

La pérdida muestral global es del 2,16%. En 4º de la Educación primaria se produce un incremento del 8,40% y en 2º de la Educación secundaria obligatoria una pérdida del 12,65%.

Tabla Nº 3. Participantes por Competencias básicas.

Competencias básicas.	4º de E.Primaria.	de 2º de la ESO.
1. Comunicación lingüística.	204	186
2. Matemática.	200	183
3. Conocimiento e interacción con el mundo físico.	200	186
4. Cultural y Artística.	180	156
6. Social y Ciudadana.	205	185
7. Aprender a aprender.	200	185
8. Autonomía e iniciativa personal	205	108
9. Emocional	205	108

La Tabla Nº 3 recoge la población participante en la muestra externa en cada una de las ocho Competencias básicas.

3.1.3 Responsables.

La aplicación externa la realizan los asesores de los CEP y CRAER en las mismas condiciones que las UdEs aplicadas por el centro docente. En el proceso participan treinta y uno de los treinta y dos CEP y CRAER.

La distribución de los centros docentes se realiza de acuerdo con los siguientes criterios: a cada CEP o CRAER les corresponde una etapa diferente y varias UdE. La primera UdE se aplica, en su caso, al grupo A, la segunda al B y así sucesivamente.

3.2 Control de calidad¹.

Las Instrucciones de 24 de febrero de 2010 de la Inspección General de Educación concretan las actuaciones a desarrollar por los servicios provinciales, antes, durante y después del proceso en los centros docentes de la muestra.

Tabla Nº 4. Datos de la muestra de centros docentes participantes en el control externo.

	CEIP		CRA		IES		IESO		Privados concertados.	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
Albacete	16	18,6	2	40,0	8	29,6	2	50,0	3	14,3
Ciudad Real	25	29,1			6	22,2			6	28,6
Cuenca	7	8,1	3	60,0	3	11,1	1	25,0	3	14,3
Guadalajara	12	14,0			4	14,8			2	9,5
Toledo	26	30,2			6	22,2	1		7	33,3
Totales CLM	86	100,0	5	100,0	27	100,0	4	100,0	21	100,0
% sobre 138 centros		60,1		3,5		18,9		2,8		14,7

Fuente. Informe Inspección General de Educación.

La Tabla Nº 4 recoge la participación de los centros docentes en el control externo (**Anexo 2**). La muestra inicial de 140 se amplía en tres. Los criterios para la confección de la muestra incluían: no haber formado parte de la establecida en la fase del 2010 y responder a la siguiente distribución: el 65% de CEIP, el 20% de IES y el 15% para los centros de titularidad privada. La muestra real respeta ese porcentaje, se distribuye en función de la titularidad, el 85,3% de centros públicos y el 14,7% de centros privados concertados; y de la etapa, **73,4%** de Educación primaria y en el **29,6%** de Educación secundaria obligatoria.

3.3 Valoración de los centros docentes.

3.3.1 Muestra y procedimiento.

La muestra seleccionada la componen 354 centros docentes, es representativa (con un error de estimación del 0,05 %) de las etapas educativas y las tipologías (**Anexo 3**). Con carácter censal se incluyen los centros privados y aquellos que han realizado adaptaciones de los materiales de evaluación.

El director con la colaboración del resto de componentes de los equipos directivos y los responsables de la evaluación de diagnóstico cumplimentan "on line" un cuestionario electrónico. El plazo transcurre desde el 10 de junio al 10 de julio ambos inclusive.

3.3.2 Participación.

Tabla Nº 5. Participación por la tipología de los centros.

¹ Informe final del control de calidad. Inspección general de Educación. Julio, 2010.

Tipo Centro	Responden	No responden	Total	Respuesta	No respuesta
CEIP	130	53	183	71,04%	28,96%
CRA	23	14	37	62,16%	37,84%
IES	35	30	65	53,85%	46,15%
IESO	11	4	15	73,33%	26,67%
Privados concertados	26	21	47	55,32%	44,68%
Privados	3	4	7	42,86%	57,14%
Total	228	126	354	64,41%	35,59%

La respuesta a los cuestionarios de opinión la realizan 228 centros docentes, el 64,41% de los que componen la muestra. La proporción baja de forma significativa con respecto a la fase primera en la que alcanzó el 80% de la muestra.

La pérdida muestral alcanza el 35,59% del total de los centros docentes. No responden el 16,7% de los centros docentes que aplican adaptaciones y el 57,4% de los centros privados. La participación de los CEIP y los IESO está por encima del promedio y supera el 70%. La proporción más baja se da en los Centros privados (42,86%) y en los IES (53,85%). Dos IES manifiestan su intención de responder al cuestionario una vez cerrado el plazo establecido.

Tabla N° 6. Participación de los centros docentes por provincia.

Provincia	Respuesta	Totales	%
Albacete	49	71	69,01%
Ciudad Real	60	88	68,18%
Cuenca	22	42	52,38%
Guadalajara	24	42	57,14%
Toledo	73	111	65,77%
TOTAL	228	354	64,41%

La participación de los centros docentes es superior en las provincias de Albacete, Ciudad Real y Toledo que en las de Guadalajara y Cuenca.

Ciento cuarenta y nueve centros docentes incluyen observaciones, el 65,35% de los participantes. Participan un siete por ciento menos de centros docentes que en la fase anterior aunque con la proporción de observaciones es superior (64,41% frente al 58,42%).

Las observaciones proceden del 100% de los centros privados, el 80% de los IES, el 72,73% de los IESO, el 60,23% de los centros privados concertados, el 61,54% de los CEIP y el 52,17% de los CRA. En las distintas tipologías, el porcentaje alcanzado supera la fase anterior.

3.4 Otras aportaciones.

A los procedimientos planificados, se añade el registro y seguimiento de las observaciones y demandas de asesoramiento que recibe la Oficina de Evaluación durante el proceso o a la conclusión del mismo.

3.4.1 Consultas y observaciones.

Los centros docentes utilizan distintas vías para consultar a la Oficina de Evaluación, la llamada telefónica, el correo electrónico y el CAU. Un número relevante de los mismos utilizan las tres vías.

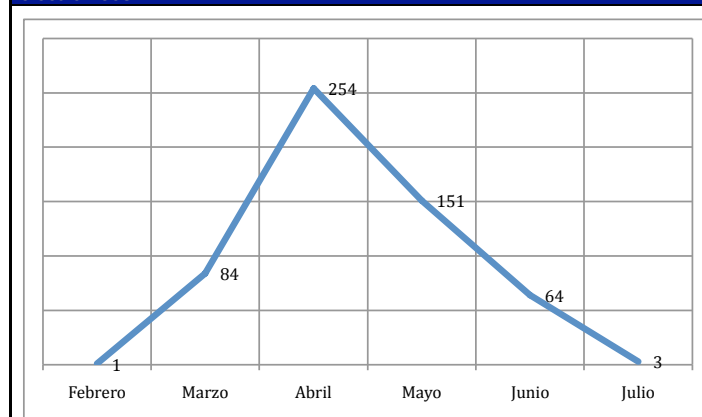
Las llamadas telefónicas se registran durante el periodo comprendido entre el 4 de marzo y el 26 de mayo del 2010. Se recogen 315 llamadas de 191 centros docentes, un ochenta y cinco más que en la fase anterior, lo que supone un promedio de 1,64 por centro docente para un máximo de seis y un mínimo de una.

El 9,94% proceden de centros privados y privados concertados; el 34,55% de IES e IESOS; y el 55,49% de CEIP y CRA. El 17,76% de los centros privados y privados concertados utiliza el teléfono como vía de asesoramiento; el 29,73% de los IES e IESOS y el 16,23% de los CEIP y CRA.

Los correos electrónicos se registran durante el periodo comprendido entre el 24 de febrero y el 13 de julio e incluyen 558 respuestas a 227 centros docentes y la Asociación profesional de Francés (Albacete). El numero de demandas aumenta en doscientas cuarenta y tres y setenta y ocho centros docentes con respecto a la fase anterior.

El promedio de correos electrónicos es de 2,45 por centro docente para un máximo de ocho y un mínimo de uno. El 6,98% proceden de centros privados concertados; el 4,48% de centros privados; el 23, 29% de IES; el 3,22% de IESOS; el 51,43% de CEIP; y el 6,45% de CRA. Utilizan esta vía, el 100% de los centros privados; el 36,4% de los privados concertados; el 19,29% de los CEIP y CRA; y el 24,77% de los IES e IESOs.

Gráfico N° 1. Distribución temporal de la respuesta a los correos electrónicos.



El Gráfico Nº 1 describe como el mayor número de demandas se concentran en los meses de abril y mayo. Las demandas se distribuyen según la relevancia que tienen los procesos.

El 15,23% de las demandas se recogen a finales de febrero y marzo y están asociadas a los procesos de inscripción.

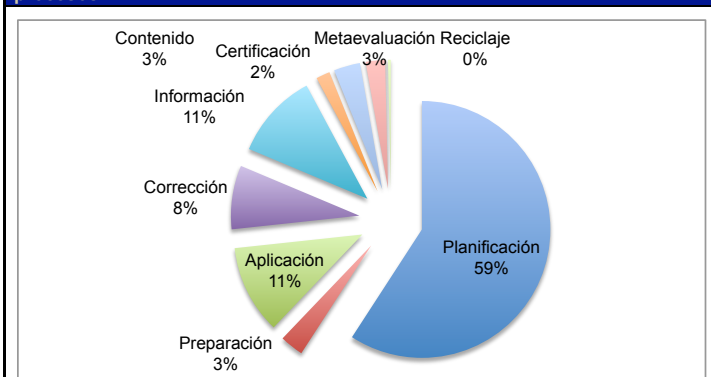
El 45,51% en el mes de abril, cuando los centros docentes tienen acceso a los materiales de evaluación y a los cuestionarios de contexto (2ª semana y última de abril para 2º de la ESO y 4º de la Educación primaria, respectivamente) y se aplican las UdE en 2º de la ESO (3ª semana).

El 27,06% en el mes de mayo, coincidiendo con la aplicación en 4º de Educación primaria (1ª semana de mayo), la corrección y vaciado, el cierre de los cuestionarios de contexto y la gestión de los informes.

Y el 12,01% restante en los meses de junio y julio, con demandas de corrección de informes y aclaraciones sobre la metaevaluación.

El Gráfico Nº 2 describe el contenido de las consultas sobre los distintos procesos. El 59% de las demandas y respuestas están relacionadas con la planificación y preparación de la Evaluación de diagnóstico; el 11%, respectivamente, con la aplicación de las pruebas y la gestión de los informes; el 8% con la corrección; y el porcentaje restante con otros procesos.

Gráfico Nº 2. Distribución porcentual de las consultas en función de los procesos.



Las consultas relacionadas con la planificación (339 consultas) suscitan el interés sobre distintos contenidos.

Las tareas relacionadas con la UdE Nº 19, Comunicación virtual, concentran el 26,25% de las consultas, el 16,51% el acceso a los vídeos; el 8,55% el acceso a los cuestionarios y a las cartas de familias; el 7,96% los procesos de inscripción; el 7,07% los requisitos del Aula Althia, el acceso a Internet y el uso de los netbook; el 5,60% el calendario; el 5,01% la habilitación de responsables, número de aplicadores y

correctores; el 4,12% el acceso a los materiales en general; el 4,72% las cuestiones relacionadas con la aplicación de las UdEs de hablar y conversar y el 2,94% con su organización; y el 3,83%, respectivamente, con las exclusiones y adaptaciones de materiales.

El acceso y uso de las ejemplificaciones representan el 3% del total de las consultas y se concreta en la demanda de modelos de vídeos de las UdE 1 y UdE 19, el uso de Internet en todas las UdEs y la identificación de errores.

El 78,12% de las consultas sobre el proceso de aplicación se refieren al uso de la UdE 19, el correo electrónico y la problemática del aula de informática. También se realizan consultas sobre los alumnos ausentes, la aplicación de la autoevaluación y los cuestionarios de contexto.

El 8% de las consultas relacionadas con la corrección están relacionadas con el vaciado, la consolidación, el uso de la autoevaluación, los resultados de las adaptaciones, la alternativa a los errores cometidos en el registro o la anotación de la no respuesta.

El 11% forman parte del contenido de las consultas sobre la gestión de los informes, los errores detectados, problemas de legibilidad, interpretación, consolidación, etc.

El 3% tienen que ver con el contenido de las pruebas y dan lugar a la publicación de sendas corrección de errores; el 2% con la certificación de la colaboración; el 3% con la metaevaluación; y el 0,01% con el reciclaje de los pendrive y los materiales usados.

Por último, se registran 419 demandas en el CAU. El 20,28% están relacionadas con la inscripción, el 22,67% con el uso de la aplicación, el 11,69% con la corrección, el 14,08% con la descarga, el 7,39% con la habilitación del perfil y el 23,86% con los informes. Su número desciende significativamente en relación con la fase anterior (1.183).

3.4.2 Valoraciones.

Catorce centros docentes remiten valoraciones sobre el contenido de las Unidades de Evaluación y sobre distintos aspectos del proceso (**Anexo IV**). Todos ellos reciben una respuesta de reconocimiento y el análisis de las observaciones realizadas.

El 76,92% son IES, el 15,4% CEIP y el 7,7% centros privados concertados. Tres de ellos forman parte de la muestra participante en la valoración. Más allá de su limitada representatividad estadística (el 1,50% de los centros docentes, once menos que en la primera fase), aportan una información descriptiva valiosa para mejorar la fase del 2011.

Una parte de las aportaciones tienen que ver con el contenido de las Unidades de Evaluación. Los Departamentos de coordinación didáctica consideran que no se ajustan al currículo, tienen importantes lagunas o son subjetivas. En esta dirección, las aportaciones de los Departamentos de idiomas cuestionan la idoneidad del vocabulario utilizado, la legalidad de las grabaciones y, en el caso de Francés, el poco tiempo disponible para la enseñanza. De forma mayoritaria, se recoge la queja sobre las dificultades añadidas por los pendrives. También se recogen aportaciones positivas por las mejoras introducidas.

4 Descripción de los resultados.

4.1 Información y difusión.

El 12 de febrero se publicó en el Portal de Educación, el documento “Evaluación de diagnóstico censal. Fase 2010. Presentación”, con las instrucciones y el calendario de actuaciones y, en esa misma fecha, se activó el módulo en Delphos para que los centros docentes inscribieran al alumnado a partir de la tercera semana de marzo. Con carácter previo, el 2 de febrero, se remitió la información a los centros privados para que remitieran los datos para proceder a la inscripción de los alumnos en Delphos. El 22 de febrero el Viceconsejero de Educación y Cultura remitió una carta a los centros docentes y a las AMPAS.

4.1.1 Acceso a las Instrucciones. Nivel de información.

Tabla Nº 7. Nivel de información sobre las instrucciones. Porcentaje.

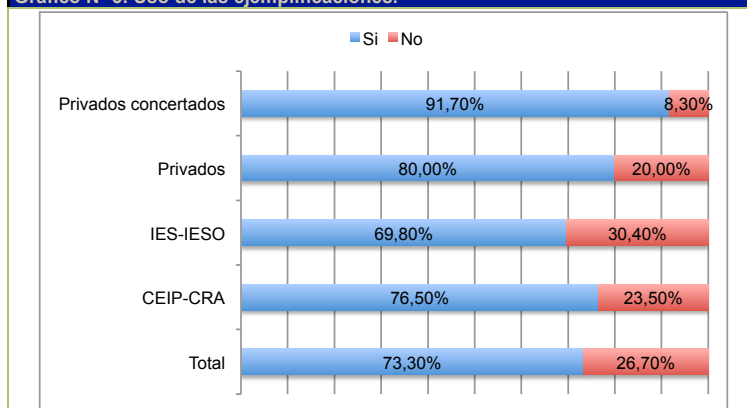
	CEIP-CRA	IES-IESO	Privado	Privado concertado	Total
Ninguna.	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Poca.	13,7%	13,0%	0,0%	12,5%	13,2
Bastante.	75,2%	82,6%	80,0%	66,7%	75,9
Mucha.	11,1%	4,3%	20,0%	20,8%	11,0

El 75,9% valora con “bastante” la información recibida, el 11% con “mucha” y el 13,2” con “poca”. Los IES e IESO y los centros privados superan el promedio. Los centros docentes que adaptan los materiales tiene porcentajes de información algo más bajos (73,3% “bastante”, 6,7% “mucha” y 20% “poco”).

En el 74,5% de los centros docentes supervisados, la Inspección de Educación valora con “mucha” la información recibida sobre la Evaluación de diagnóstico, el 21,4% con “bastante”, el 3,4% con “poco” y el 0,7% con “nada”.

4.1.2 Uso de las ejemplificaciones.

Gráfico Nº 3. Uso de las ejemplificaciones.



El Gráfico Nº 3 indica como el 73,30% de los centros docentes utilizan las ejemplificaciones publicadas en el Portal de Educación. Por encima del promedio estan los centros de titularidad privada y los de titularidad pública de Educación primaria. El uso es más limitado en los IES e IESOS.

Tabla Nº 8. Valoración del uso de las ejemplificaciones

	CEIP-CRA	IES-IESO	Privado	Privado concertado	Total
Ninguna.	3,3%	13,0%	20,0%	0,0%	5,3%
Poca.	25,5%	19,6%	20,0%	16,7%	23,2%
Bastante.	46,4%	50,0%	60,0%	66,7%	49,6%
Mucha.	2,6%	2,2%	0,0%	8,3%	3,1%
No seleccionan	22,2%	15,2%	0,0%	8,3%	18,9%

La utilidad la valora con “bastante o mucha” el 52,7% de los centros docentes, el 28,5% con “poca o ninguna” y el 18,9% no selecciona ninguna opción. La valoración es más favorable en los centros privados y privados concertados y más limitada en los CEIP y CRA.

4.1.3 El procedimiento de información de las familias sobre la puesta en marcha de la Evaluación de diagnóstico.

La decisión sobre el procedimiento a utilizar para informar a las familias corresponde a los equipos directivos. Las instrucciones no ordenan dicho proceso.

Esta información es especialmente relevante porque, además de conocer la participación de sus hijos, se les invita a opinar y valorar.

Tabla Nº 9. Procedimiento de información a las familias sobre el inicio del proceso.

	CEIP-CRA	IES-IESO	Privado	Privado concertado	Total
Ninguno.	0,7%	2,2%	0%	0,0%	2,1%
Comunicación postal	12,4%	56,5%	0%	12,5%	21,1%
A través del alumno	26,8%	15,2%	20%	33,3%	25,0%
Reunión informativa	58,8%	21,7%	80%	50%	50,9%
Otros	1,3%	4,3%	0%	4,2%	0,9%

La reunión informativa es el procedimiento mayoritario en todos los centros docentes salvo en los IES e IESOS que son partidarios de la información postal.

En el apartado de “Otros”, se matizan los mismos procedimientos, se citan fórmulas mixtas (cartas y reunión), se identifican responsables (tutor, etc.) o se enumeran entrevistas, circulares, página Web, sms, llamadas telefónicas a los ausentes, etc.

Se recogen **Observaciones** de 45 centros docentes (19,73%): el 32,5% de CEIP, 25% de CRA, 39,3% de IES, 33,3% de privados y 22,2% de privados concertados.

Una gran parte de ellas no están relacionadas con el contenido de este apartado y en el resto, se describe el contenido; se realiza la asistencia o la ausencia de las familias; se demanda una información con mayor anticipación, más completa de algunas UdE (Nº 19) o el uso de los medios de comunicación; la utilización de materiales no protegidos en las ejemplificaciones o se pide eliminarlas para que no falseen los resultados.

4.1.4 Habilitación del responsable de la Evaluación de Diagnóstico.

Las sesiones de información con los responsables de la Evaluación de diagnóstico se celebran antes de que concluya el trimestre en 29 de los 32 CEP y CRAER y en los tres restantes la semana previa a las aplicaciones.

Entre el 26 de marzo y el 9 de abril se mantiene contacto telefónico con aquellos centros docentes que no asisten a las sesiones convocadas con los CEP y CRAER. El 17 de mayo se llama a los centros docentes (tres) que no habían realizado la inscripción de los alumnos.

En el 74,5% de los centros docentes supervisados, la Inspección de Educación valora con "mucho" la habilitación del responsable, el 21,4% con "bastante", el 3,4% con "poco" y el 0,7% con "nada". En las aportaciones realizadas por uno de los IES se considera manifiestamente mejorable la información/ formación dada por los CEP y CRAER.

4.2 Acceso a la aplicación informática y a los materiales.

El 5 de marzo se publica la "Guía de Uso de la aplicación. Delphos", el 24 de marzo están disponibles las cartas de acceso a los cuestionarios electrónicos de contexto y el 26 de marzo se publica, el documento, "Preguntas frecuentes. Módulo de la Evaluación de Diagnóstico. Delphos. Marzo, 2010".

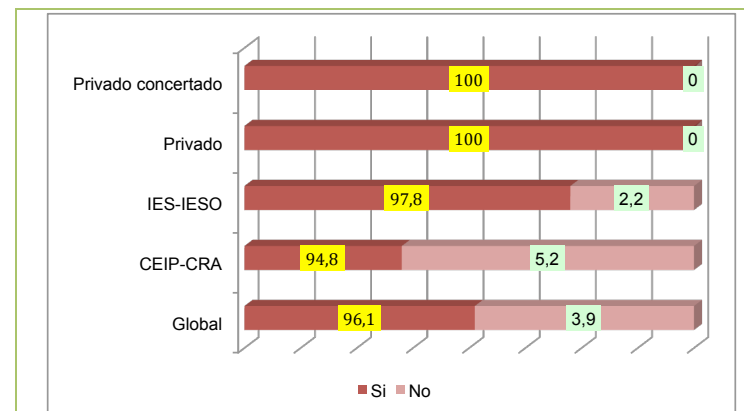
Las Unidades de Evaluación están disponibles en Delphos para su descarga y edición una semana antes de la aplicación de las pruebas. Los materiales se envían, respectivamente, el 8 de abril los de 2º de la Educación secundaria obligatoria y 26² de abril los de 4º de la Educación primaria. El 14 y el 29 de abril, en cada caso, se remite un vídeo con las instrucciones para resolver la problemática generada por la copia incorrecta de los pendrive.

Los materiales adaptados se remiten por mensajería y correo electrónico el 16 de abril para la ESO y el 26 de abril para Educación primaria

4.2.1 Uso de la Guía de aplicación del módulo Delphos.

Gráfico Nº 4. Uso de la Guía de aplicación del módulo Delphos. Porcentaje.

² El vídeo de la UdE 1 se envía al portal para su publicación en las mismas fechas



La "Guía de aplicación del módulo Delphos" es de uso habitual y generalizado en los centros docentes aunque eso no excluye el hecho de que el 40% de las demandas realizadas por correo electrónico sobre planificación pueden encontrar la respuesta en su contenido.

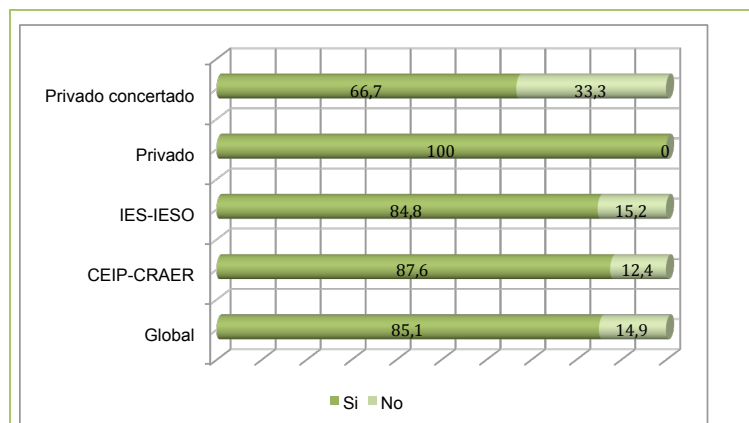
Tabla Nº 10. Valoración del uso de la Guía de aplicación. Porcentaje.

	CEIP-CRA	IES-IESO	Privado	Privado concertado	Total
Ninguna.	2,0	0,0	0,0	0,0	1,3
Poca.	8,5	10,9	0,0	12,5	9,2
Bastante.	71,2	76,1	60,0	62,5	71,1
Mucha.	13,7	13,0	40,0	25,0	15,4
No seleccionan	4,6	0,0	0,0	0,0	3,1

La utilidad de la Guía es valorada con "bastante" o "mucha" por nueve de cada diez centros docentes. El porcentaje de aquellos que realizan una valoración negativa es inferior al del número de centros docentes que necesitan asesoramiento para interpretar la Guía.

4.2.2 Procesos de inscripción del alumnado.

Gráfico Nº 5. Desarrollo de los procesos de inscripción. Porcentaje.



El proceso de inscripción se realiza sin problemas en cerca de nueve de cada diez de los centros docentes que responden con la excepción de los centros privados concertados en los que la proporción baja a siete.

La problemática se reduce de forma significativa pues solo el 7,96% realizan consultas relativas a las altas del total de aquellos que plantean problemas de planificación (59% de las consultas por correo electrónico).

Tabla N° 11. Valoración de la sencillez del proceso de inscripción. Porcentaje.

	CEIP-CRA	IES-IESO	Privado	Privado concertado	Total
Ninguna.	3,3	0,0	0,0	4,2	2,6
Poca.	13,1	6,5	20,0	12,5	11,8
Bastante.	66,0	60,9	80,0	50,0	63,6
Mucha.	9,2	19,6	0,0	8,3	11,0
No seleccionan	8,5	13,0	0,0	25,0	11,0

Siete de cada diez centros docentes consideran sencilla la inscripción. El mayor porcentaje de respuestas limitadas o de ausencia de éstas se da en los centros privados y privados concertados.

Tabla N° 12. Porcentaje de alumnado excluido por centro docente.

	CEIP-CRA	IES-IESO	Privado	Privado concertado	Total
Ninguno	79,1	63,0	80,0	83,3	76,3
Uno.	14,4	28,3	20,0	8,3	16,7
Dos.	5,9	2,2	0,0	4,2	4,8
Tres.	0,7	2,2	0,0	0,0	0,9
Cuatro o más.	0,0	4,3	0,0	4,2	1,3

La Resolución de 16 de febrero de 2009 define como causas de exclusión el desconocimiento de la lengua castellana y la imposibilidad de acceso al formato de las

pruebas. En 4º de Educación primaria la tasa de exclusión es del 0,92% (1,19% en el 2009) y en 2º de la Educación secundaria obligatoria del 0,36% (0,70% en el 2009).

En torno a ocho de cada diez centros docentes no excluye alumnos en la inscripción; el porcentaje es más alto en los centros privados y privados concertados y baja al 63% en los IES-IESO. Uno de los centros docentes³ que envía observaciones considera inadecuado utilizar los mismos materiales de evaluación para los alumnos con necesidades específicas de apoyo educativo.

El 88% de los centros docentes cuyo proceso es supervisado por la Inspección de Educación, comunican el alumnado excluido de acuerdo con lo establecido en el apartado segundo de la citada Resolución.

4.2.3 Descarga y edición de los materiales.

Tabla N° 13. Eficacia de los procesos de descarga y edición de materiales. Porcentaje.

	CEIP-CRA	IES-IESO	Privado	Privado concertado	Total
Ninguna.	3,9	0,0	0,0	4,2	3,1
Poca.	19,0	26,1	20,0	8,7	20,2
Bastante.	65,4	60,9	80,0	66,7	64,9
Mucha.	11,8	13,0	0,0	12,5	11,8

El 75% de los centros docentes valora con "bastante" y "mucha" la eficacia del proceso de descarga y edición de los materiales de evaluación frente al 69% de la fase anterior. La valoración es más limitada en los IES-IESO y en los privados. Las demandas de asesoramiento son limitadas y se centran en el plazo en el que están disponibles.

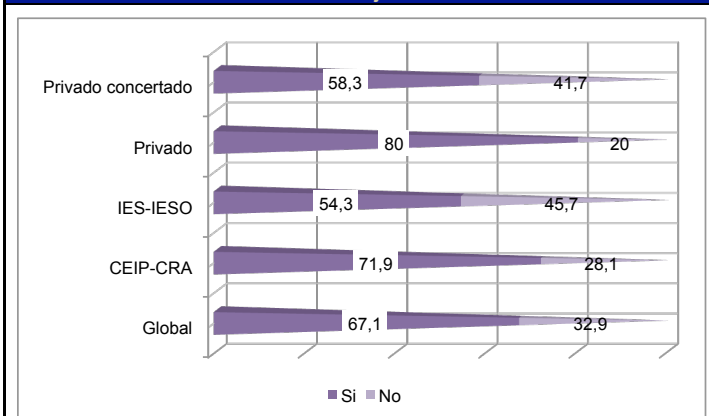
En el 78,6% de los centros docentes supervisados, la Inspección de Educación valora con "bastante" y "mucho" el proceso de descarga de materiales y el 21,4% con "poco" o "nada".

Se incluyen observaciones de un solo centro docente, en cada caso, sobre la mejora de las imágenes (perfilarlas tipo dibujo), disponer de las UdEs con más tiempo, realizar su edición por parte de la Consejería para no mermar el presupuesto de los centros o dar trabajo al equipo directivo, simplificarlas para facilitar su aplicación y corrección, explicar el comportamiento seguido para garantizar la confidencialidad o demandar que no se apliquen al alumnado con necesidades específicas de apoyo educativo.

Por último, un centro docente comenta que no pudo acceder a las UdE y tuvo que pedir las en otro centro porque no tenían la opción de descarga en Delphos.

³ CEIP San Blas de Cabanillas del Campo (Guadalajara).

4.2.4 Acceso a los videos.

Gráfico N° 6. Dificultades en el acceso de los Videos de la UdE N° 1 y de las Instrucciones de la UdE N° 19. Porcentaje.

El 67,1% de los centros docentes ha tenido dificultades para acceder a los videos. Este porcentaje es superior en los CEIP, CRA y centros privados que en los IES y en los privados concertados. Las consultas realizadas a la OdE están relacionadas con la falta de actualización de los equipos informáticos.

Tabla N° 14. Responsables del asesoramiento para resolver la problemática del equipamiento en el caso de las imágenes.

	CEIP-CRA	IES-IESO	Privado	Privado concertado	Total
OdE.	7,8	10,9	0,0	8,3	8,3
CEP-CRAER.	39,2	28,3	40,0	37,5	36,8
Otros centros.	19,0	13,0	40,0	12,5	17,5
Respuesta propia.	34,0	47,8	20,0	41,7	37,3

Los centros docentes utilizan sus propios recursos y los CEP o CRAER como opción mayoritaria para resolver sus dudas y problemas. El 8,3% acude de forma directa a la Oficina de Evaluación que a su vez asesora a los CEP y CRAER. Los IES e IESOS tienen un mayor nivel de respuesta autosuficiente.

4.2.5 Respuesta a los problemas planteados en la UdE N° 19.

Tabla N° 15 Responsables de dar respuesta a la problemática de los pendrive. Porcentaje.

	CEIP-CRA	IES-IESO	Privado	Privado concertado	Total
Respuesta propia.	27,5	50,0	20,0	25,0	31,6
OdE.	7,2	6,5	0,0	8,3	7,0
CEP-CRAER.	51,0	39,1	60,0	50	48,7

Otros centros.	19,0	4,3	20,0	8,3	9,6
No pudo realizarse.	3,3	0,0	0,0	8,3	3,1

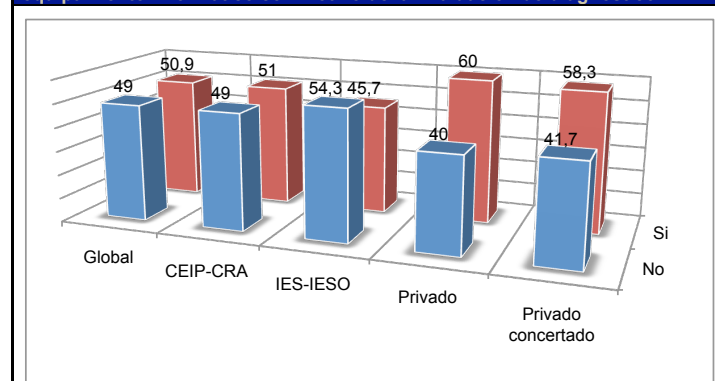
En relación con la problemática provocada por la edición de los pendrive en la copia y uso de los mismos en la UdE N° 19, son los IES e IESOS los que tienen una mayor capacidad de respuesta propia; la proporción baja al 27% y 25%, respectivamente, en los CEIP-CRA y en los centros privados concertados y al 20% en los privados.

Cinco de cada diez piden ayuda a los CEP y CRAER. El 7% de promedio a la OdE que, a su vez, presta su asesoramiento a la red de formación. La mayoría de las demandas recibidas por la OdE se concentran en estos dos apartados. El uso y la respuesta de las aulas informáticas sigue siendo una dificultad añadida para un número importante de centros docentes.

Igualmente la gran mayoría de las observaciones se concentran en las dificultades ocasionadas por la copia del pendrive de la UdE N° 19 y, en menor medida, en el visionado de la UdE N° 1 (sonido e imagen) por la falta de actualización de los equipamientos. En varios casos se pone el énfasis en que los "maestros" no son informáticos y en uno se alude a que el traspaso de la información por parte de la red de formación no fue suficiente.

4.2.6 Actualizaciones de los recursos informáticos realizados.

El uso de ambas UdEs ha exigido la actualización de los recursos informáticos del centro.

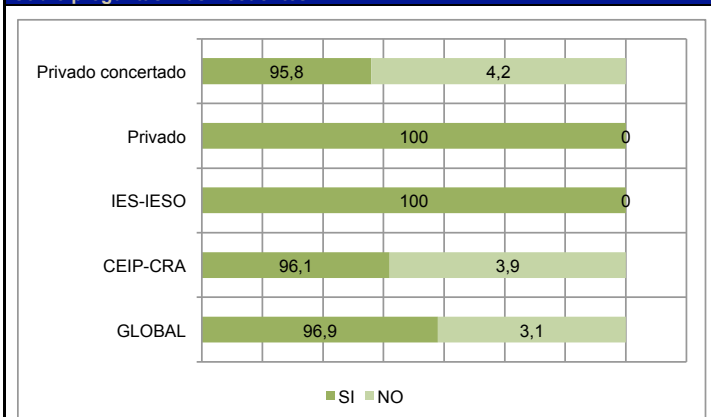
Gráfico N° 7. Proporción de centros docentes que actualizan su equipamiento informático con motivo de la Evaluación de diagnóstico.

La Evaluación de Diagnóstico tiene como valor añadido la actualización del equipamiento informático. Cinco de cada diez centros docentes de la muestra confirman haber realizado esta actualización. El porcentaje se incrementa en los centros privados y privados concertados y baja en los IES e IESOS.

En el 44,8% de los centros docentes supervisados, la Inspección de Educación valora con "mucho" el funcionamiento del aula informática, el 14,5% con "bastante", el 14,5% con "poco" y el 26,2 con "nada".

4.2.7 Uso del documento de preguntas más frecuentes.

Gráfico Nº 8. Porcentaje de uso por los centros docentes del documento sobre preguntas más frecuentes.



El 97% de los centros docentes han consultado el documento de Respuestas a las preguntas más frecuentes. El porcentaje es superior en los IES e IESOS y en los centros privados.

Tabla Nº 16. Utilidad del documento de respuesta a preguntas más frecuentes. Porcentaje:

	CEIP-CRA	IES-IESO	Privado	Privado concertado	Total
Ninguna.	1,3	0,0	0,0	4,2	1,3
Poca.	3,3	0,0	0,0	8,3	3,1
Bastante.	57,5	54,3	60,0	37,5	54,8
Mucha.	34,6	45,7	40,0	50,0	38,6
No selecciona	3,3	0,0	0,0	0,0	2,2

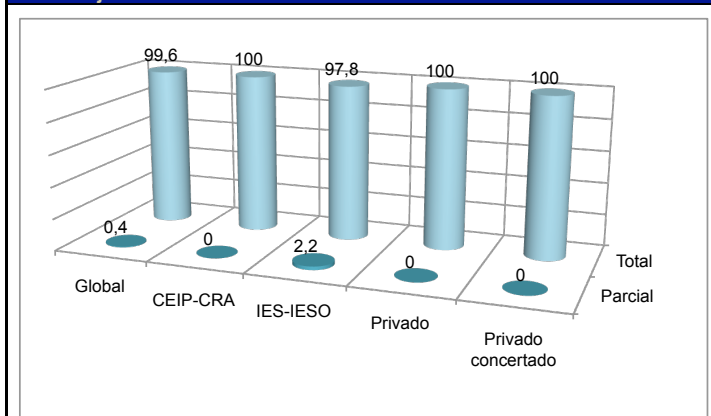
Nueve de cada diez centros valoran su utilidad como "bastante" y "mucha". La proporción que selecciona "mucha" es superior en los IES e IESO y centros privados concertados.

Se recogen **Observaciones** de 79 centros docentes (34,64%) en este apartado: el 58,75% de los CEIP, 91,67% de los CRA, 42,86% de los IES, 25% de los IESO y 38,6% de los privados concertados.

4.2.8 Respeto a la confidencialidad.

La confidencialidad de los materiales de evaluación es responsabilidad del equipo directivo. Su cumplimiento está generalizado con la excepción del 2,2% de los IES e IESO que lo valoran como parcial.

Gráfico Nº 9. Respeto a la confidencialidad de los materiales de evaluación. Porcentaje.



4.3 Aplicación.

El calendario establecido en la Resolución de 16 de febrero de 2009 de la Viceconsejería de Educación se modifica como resultado de la metaevaluación de la fase del 2009, para evitar la concentración de entradas en Delphos, flexibilizar los procesos y evitar la concurrencia con la EGD muestral en la ESO (mayo). La aplicación se realiza del 19 al 23 de abril en 2º de la Educación secundaria obligatoria y del 3 al 7 de mayo en 4º de la Educación primaria.

Algunos centros docentes solicitan un cambio de fechas por coincidir con fiestas locales, semanas culturales y viajes programados.

Los cuestionarios de opinión electrónicos están disponibles desde el inicio de las pruebas hasta el 30 de mayo.

4.3.1 Organización del proceso: días y tiempo diario.

La organización del proceso es responsabilidad del equipo directivo y tiene como condicionantes externos, el calendario establecido y dos horas diarias para las UdEs colectivas.

INFORME DE META-EVALUACIÓN. EVALUACIÓN DE DIAGNÓSTICO, 2010. 22

La duración total de las UdEs colectivas es de 6 horas, a las que se suman 20 minutos por pareja o trío de alumnos en las UdEs de Hablar y Conversar cuya aplicación distribuye el centro según su disponibilidad.

Tabla Nº 17. Distribución porcentual de los centros docentes por el número de días empleados en la Evaluación de diagnóstico.

	CEIP-CRA	IES-IESO	Privado	Privado Concertado	Total
Dos o tres.	20,9	26,1	0,0	0,0	19,3
Cuatro.	37,9	34,8	60,0	33,3	37,3
Cinco.	41,2	39,1	40,0	66,7	43,4

El 43,4% de los centros docentes amplía a toda la semana la aplicación y el 19,3% reduce el periodo a dos o tres días. El uso de los cinco días es más frecuente en los centros privados concertados y la reducción temporal en los centros de titularidad pública.

Tabla Nº 18. Distribución porcentual de los centros docentes por el tiempo diario utilizado.

	CEIP-CRA	IES-IESO	Privado	Privado concertado	Total
Dos horas.	47,1	21,7	60,0	54,3	43,0
Tres horas.	39,9	43,5	20,0	33,3	39,5
Cuatro o más horas.	13,1	34,8	20,0	12,5	17,5

El 43% de los centros docentes utilizan dos horas diarias de acuerdo con lo establecido para las pruebas colectivas; el 39,5%, tres horas; y el 17,5%, cuatro o más horas. Los centros privados y privados concertados son los que más se ajustan al horario establecido mientras que los IES e IESOS optan por aumentar la jornada.

Tabla Nº 19. Distribución porcentual de los centros docentes por la valoración realizada a la distribución del tiempo de aplicación.

	CEIP-CRA	IES-IESO	Privado	Privado Concertado	Total
Ninguna.	1,3	0,0	0,0	0,0	0,9
Poca.	9,2	15,2	20,0	16,7	11,4
Bastante.	77,8	67,4	60,0	70,8	74,6
Mucha.	11,8	17,4	20,0	12,5	13,2

Una proporción cercana a nueve de cada diez centros docentes valora con “bastante” o “mucha” la organización del tiempo. La valoración es semejante a la de la primera fase. El número de consultas se reduce y queda limitado a la organización de las UdEs de Hablar y Conversar.

En el 78,6% de los centros docentes supervisados, la Inspección de Educación valora con “mucho” el proceso de aplicación, el 18,6% con “bastante”, el 2,1% con “poco” y el 0,7% con “nada”.

4.3.2 Tiempo estimado por UdE.

Tabla Nº 20. Distribución porcentual de los centros en función de la valoración realizada de la adecuación del tiempo estimado para cada una de las UdE.

OFICINA DE EVALUACIÓN

INFORME DE META-EVALUACIÓN. EVALUACIÓN DE DIAGNÓSTICO, 2010. 23

	CEIP-CRA	IES-IESO	Privado	Privado concertado	Total
Ninguna.	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Poca.	13,1	15,2	20,0	12,5	12,7
Bastante.	75,8	76,1	60,0	83,3	76,3
Mucha.	11,1	8,7	20,0	4,2	11,0

Nueve de las diez UdE de aplicación colectiva tenía una duración de 30 minutos y una (UdE Nº 19) de una hora, nueve de cada diez centros valora con “bastante” y “mucho” el tiempo estimado para las UdEs. La valoración realizada mejora la fase anterior.

4.3.3 Organización de la UdE “Hablar y conversar”.

Las Instrucciones recogen la singularidad organizativa y de aplicación de las UdEs Nº 13 y 27, Hablar y conversar en lengua extranjera. Corresponde al centro docente, en función del número de profesores de idiomas y del alumnado, establecer el calendario y el horario y determinar los recursos técnicos necesarios para registrar la información. Estos aspectos son motivo de un número relevante de consultas a la Ode.

Tabla Nº 21. Distribución porcentual de los centros docentes en función del número de días de aplicación.

	CEIP-CRA	IES-IESO	Privado	Privado concertado	Total
Los mismos días.	86,9	87,0	100	83,3	86,8
Se inició antes.	3,0	4,3	0,0	4,2	2,6
Concluye después.	7,2	8,7	0,0	4,2	7,0
Otras.	3,9	0,0	0,0	8,3	3,5

La mayoría de los centros docentes aplican esta UdE en los mismos días que el resto de UdEs. El 2,6% la inicia antes (la proporción sube al 4% en IES, IESO y centros privados concertados) y el 7% concluye después (el 8,7% en IES e IESO). En el apartado de “Otras” se matiza el número de días (entre uno y cinco) o la participación (colaboración de otros profesores).

Tabla Nº 22. Distribución porcentual de los centros docentes en función de los recursos técnicos utilizados para registrar la información.

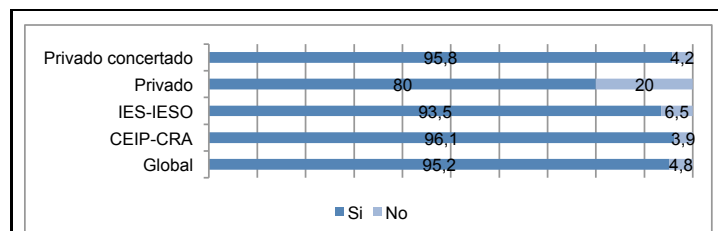
	CEIP-CRA	IES-IESO	Privado	Privado concertado	Total
Ninguno.	0,7	4,3	0,0	0,0	1,3
Registro aplicador.	33,3	28,3	20,0	37,5	32,5
Observador.	19,6	39,1	40,0	25,0	24,6
Grabación vídeo.	35,9	15,2	0,0	20,8	30,3
Grabación audio.	10,5	13,0	40,0	16,7	11,4

Los centros docentes se distribuyen según los distintos procedimientos: un tercio, en cada caso, utiliza el vídeo y el registro del propio aplicador. El observador se utiliza en el 24,6% de los centros docentes y el 11,4% la grabación en audio. Los IES e IESO y los centros privados son los que tienen mayor dificultad para utilizar el vídeo.

4.3.4 Disponibilidad de los recursos de apoyo.

Gráfico Nº 10. Porcentaje de centros docentes que han facilitado el uso de materiales de apoyo a los alumnos.

OFICINA DE EVALUACIÓN



El alumnado puede utilizar el diccionario y la calculadora como material de consulta y apoyo. Su uso está generalizado salvo en el caso de la muestra de centros privados.

Tabla Nº 23. Valoración de la relevancia del uso de estos materiales de apoyo. Porcentaje.

	CEIP-CRA	IES-IESO	Privado	Privado concertado	Total
Ninguna.	3,3	6,5	0,0	4,2	3,9
Poca.	51,6	58,7	20,0	54,2	52,6
Bastante.	37,9	26,1	60,0	37,5	36,0
Mucha.	3,3	4,3	0,0	4,2	3,5
No selecciona	3,9	4,3	20,0	20,0	3,9

La mitad de los centros docentes valora "poco" el uso de los materiales de apoyo y algo más de un tercio "bastante". La utilidad se valora menos en los IES y más en los centros privados.

4.3.5 Responsables de la aplicación.

Tabla Nº 24. Distribución porcentual de los responsables de la aplicación en los centros docentes.

	CEIP-CRA	IES-IESO	Privado	Privado concertado	Total
Los tutores exclusivamente.	9,8	4,3	0,0	4,2	7,9
El resto de profesorado que imparte clase al grupo.	6,5	17,4	20,0	8,3	9,2
El profesorado que no imparte clase al grupo.	27,5	4,3	20,0	12,5	21,1
Tutores y profesorado en general.	56,2	73,9	60,0	75,0	61,8

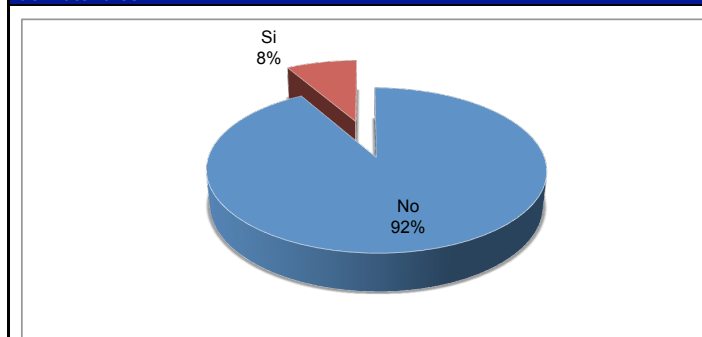
El equipo directivo es el responsable de seleccionar a los aplicadores. La mayoría de los centros docentes opta porque participe el profesorado en general. Esta tendencia es más limitada en los CEIP y CRA en los que un tercio de los aplicadores no imparte clase al grupo y en la décima parte son los tutores. En las observaciones se recoge un centro docente en el que todas las UdEs las aplica el orientador.

4.3.6 Adaptaciones de materiales al alumnado con necesidades educativas especiales.

El 8% de los centros docentes han adaptado los materiales. La adaptación la ha realizado la ONCE (ciegos) y la OdE (discapacitados visuales) en el 53,3% de los

casos, en el 13,3 % el propio centro y el 33,3% restante no lo indica. En el 46,7% las adaptaciones consisten en aumentar el tamaño de la letra y las imágenes, en el 13,3% el material en Braille y, en casos puntuales, la adaptación del vídeo a una niña sorda, impresión en color y la tabla-registro de resultados.

Gráfico Nº 11. Porcentaje de centros docentes que necesitan adaptaciones de materiales.



4.3.7 Cuestionarios de contexto: familias, alumnos y profesorado.

La cumplimentación de los cuestionarios de contexto por parte de los equipos directivos, tutores, profesorado, alumnado y familia se realiza de forma electrónica y requiere, en el caso de familias y alumnos, la comunicación de las claves y la validación del director de su pertenencia al centro docente.

Tabla Nº 25. Distribución porcentual de los centros docentes según el procedimiento utilizado para hacer llegar a las familias y al alumnado las claves para acceder a los cuestionarios.

	CEIP-CRA	IES-IESO	Privado	Privado concertado	Total
Ninguno.	2,0	0,0	0,0	4,2	0,9
Carta o nota informativa postal.	25,5	65,2	20,0	29,2	33,8
Nota a través del alumnado	30,1	26,1	20,0	41,7	30,3
Reunión informativa.	41,8	8,7	60,0	25,0	33,8
Otros.	2,0	0,0	0,0	0,0	1,3

Los procedimientos de información a las familias para la entrega de las claves de acceso a los cuestionarios de contexto y para animarles a la participación se reparten con una proporción de un tercio entre el correo postal, la entrega a los hijos y la reunión informativa.

Los IES e IESOs priman mayoritariamente la comunicación postal; los CEIP, CRA y centros privados, la reunión informativa; y los centros privados concertados, la nota que entregan a los alumnos.

En el apartado de "Otros", matizan la entrega de una nota o carta al alumnado para las familias que no asisten, las cartas de Delphos, una circular y la propia reunión.

Tabla N° 26. Funcionalidad del acceso del profesorado a los cuestionarios.

	CEIP-CRA	IES-IESO	Privado	Privado concertado	Total
Ninguna.	0,0	0,0	20,0	4,2	0,9
Poca.	11,1	15,2	20,0	8,3	11,8
Bastante.	73,2	69,6	40,0	66,7	71,1
Mucha.	15,7	15,2	20,0	20,8	16,2

Ocho de cada diez centros docentes valoran con "bastante" o "mucho" la funcionalidad del acceso a los cuestionarios. La proporción sube en los CEIP y CRA y baja en el resto, especialmente en los centros privados.

En el 51,7% de los centros docentes supervisados, la Inspección de Educación valora con "mucho" la cumplimentación, el 36,6% con "bastante", el 7,6% con "poco" y el 4,1% con "nada".

Se recogen **Observaciones** de 36 centros docentes(15,78%) en este apartado: el 22,5% de los CEIP, 41,67% de los CRA, 17,86% de los IES, 25% de los IESO, el 33,3% de los centros privados y 27,78% de los privados concertados.

El contenido de estas observaciones reproduce los comentarios recogidos en la primera fase, en relación a los cuestionarios de contexto y proceso: necesidad de recordarles el proceso; imposibilidad de acceso, falta de claves o desconocimiento del uso de Delphos; actitudes poco favorables y poca implicación en el caso del profesorado; y, en el caso de las familias, ausencia, dificultad para acceder o indiferencia.

4.4 Corrección y registro.

4.4.1 Criterios de selección de los correctores.

Tabla N° 27. Distribución porcentual de los centros docentes según los responsables de la corrección.

	CEIP-CRA	IES-IESO	Privado	Privado concertado	Total
Los tutores y los especialistas exclusivamente.	12,4	23,9	0,0	25,0	15,8
El resto de profesorado que imparte clase al grupo.	7,8	2,2	40,0	4,2	7,0

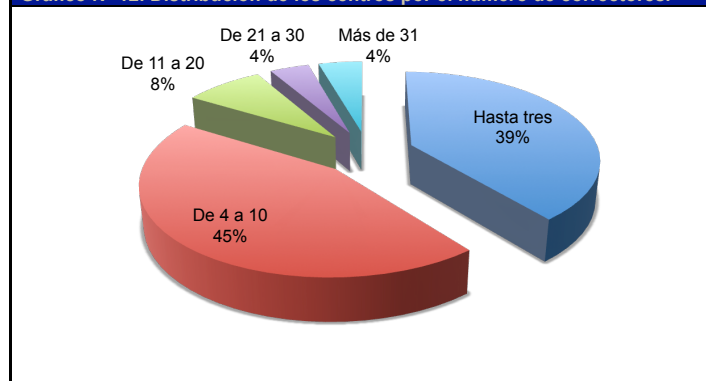
El profesorado que no imparte clase al grupo.	45,8	8,7	40,0	4,2	33,8
Tutores y profesorado en general.	34,0	65,2	20,0	66,7	43,4

Como en el caso de los aplicadores, es competencia del equipo directivo decidir el criterio de selección y el número de correctores.

La variabilidad de criterios a la hora de elegir los correctores es la nota dominante. Predomina la opción de implicar a cualquier profesor (43,3%) especialmente en IES, IESOs y centros privados concertados. En los CEIP y CRA, la opción mayoritaria es la elección del profesorado que no imparte clase al grupo (45,8%) y en los centros privados se reparte por igual entre el profesorado que imparte y no imparte clases a los grupos que se evalúan (40%).

4.4.2 Número de correctores.

Gráfico N° 12. Distribución de los centros por el número de correctores.

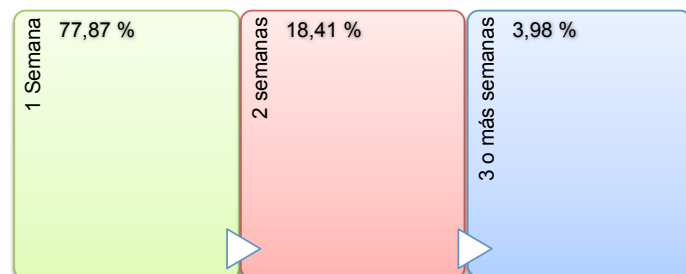


Como en el caso de los criterios, la decisión de establecer el número de correctores tiene una amplia variabilidad que va desde un corrector en los centros docentes más pequeños hasta todo el centro. La mayoría de los centros docentes opta por utilizar entre cuatro y diez correctores (45%) y como segunda opción mayoritaria utilizan hasta tres (39%).

En las observaciones, 2,63%, se hace hincapié en las facilidades ofrecidas por el centro docente, incluida la corrección fuera del centro, y en la implicación de todo el profesorado del claustro. También se demanda mayor claridad en la ordenación de su número y en el derecho a certificación.

En el 93,8% de los centros docentes participantes en el control de calidad, la Inspección de Educación valora con "bastante" y "mucho" la adecuación del número de correctores.

4.4.3 Días utilizados en la corrección.



Los días dedicados a la corrección dependen del número de alumnos y de correctores y oscilan entre uno y veintinueve. El 77,87% de los centros docentes de la muestra realiza la corrección en una semana, el 18,41% en dos y el 3,98% en tres o cuatro semanas. En la fase del 2009, nueve de cada diez centros docentes valoraban el tiempo disponible como suficiente. Se recoge una observación, que considera demasiado trabajo para el profesorado teniendo en cuenta las fechas del año académico.

En el 79,3% de los centros docentes supervisados, la Inspección de Educación valora con "mucho" la suficiencia del tiempo de corrección, el 18,6% con "bastante" y el 2,1% con "poco".

4.4.4 Uso de los manuales de corrección y aplicación.

Tabla Nº 28. Valoración de la utilidad de los manuales de aplicación y corrección. Porcentaje.

	CEIP-CRA	IES-IESO	Privado	Privado concertado	Total
Ninguna.	0,7	2,2	0,0	0,0	0,9
Poca.	5,9	13,0	20,0	4,2	7,5
Bastante.	75,8	65,2	60,0	66,7	72,4
Mucha.	17,6	19,6	20,0	29,2	19,3

Nueve de cada diez centros docentes valoran con "bastante o mucha" la utilidad de los manuales de aplicación y corrección. La proporción sube un punto en relación a la fase del 2009. La valoración supera el promedio en los CEIP, CRA y centros privados concertados.

En el 91,1% de los centros docentes supervisados, la Inspección de Educación valora con "bastante" o "mucho" la utilidad de los manuales y el 9,0% con "poco".

Un 7% de los centros docentes participantes realizan observaciones. El contenido, en una parte de ellas, demandan criterios de corrección más claros y objetivos (en un caso se pide penalizar las faltas de ortografía); denuncian algún error ortográfico, piden formulaciones más directas o plantean que los contenidos no siguen la secuencia editorial; y solicitan una mejor difusión de las correcciones de errores. Otra parte, destaca que facilitan la tarea y son más acertados que en la fase anterior.

4.4.5 Vaciado de los datos: duración y problemática.

Tabla Nº 29. Distribución porcentual de los responsables del registro de resultados en los centros docentes.

	CEIP-CRA	IES-IESO	Privado	Privado concertado	Total
Cada corrector.	7,8	10,9	60,0	8,3	9,6
El equipo directivo.	24,8	21,7	0,0	25,0	23,2
El responsable de la evaluación.	56,9	47,8	40,0	66,7	55,7
Otros.	10,5	19,6	0,0	0,0	11,4

El equipo directivo y los responsables de evaluación asumen el vaciado de los datos en la mayoría de los centros docentes. La excepción está en los centros privados en los que predomina, el vaciado del propio corrector. En el apartado de "Otros", se recoge la colaboración de administrativos, la acción conjunta de varios o el Equipo de Orientación y Apoyo.

La instrucción no cierra la responsabilidad del vaciado de los datos aunque la coordinación se atribuye al responsable de la evaluación. Este hecho, junto a la habilitación restringida de perfiles, puede ser la causa de la limitada participación del corrector en el vaciado (uno de cada diez).

En las **Observaciones**, 7,89%, se demanda la habilitación de acceso al -corrector junto a procedimientos más ágiles para evitar la reiteración de pasos cada vez que se entra y sale de la aplicación. También se recogen opiniones que hablan de mejora con respecto a la fase anterior⁴ en la que se desplegaban todas las Unidades de Evaluación.

Las **Observaciones** proceden de 58 centros docentes (25,43%): el 30% de los CEIP, el 41,67% de los CRA, el 62,5% de los IESO; 60,71% de los IES, el 33,3% de los centros privados y de los privados concertados.

Para el 90,4% de los centros docentes supervisados, la Inspección de Educación valora con "bastante" o "mucho" el funcionamiento de la herramienta informática en los procesos de corrección, el 4,1% con "poco" y el 5,5% con "nada".

4.5 Gestión, contenido, formato y difusión de los informes.

4.5.1 Proceso de edición de los informes.

Tabla Nº 30. Valoración de la eficacia del proceso de gestión y edición de los informes. Porcentaje.

	CEIP-CRA	IES-IESO	Privado	Privado concertado	Total
Ninguna.	2,0	6,5	0,0	4,2	3,1
Poca.	28,1	32,6	60,0	12,5	28,1

⁴ Ocho de cada diez centros docentes valoraron con "mucho" y "bastante" el uso de la herramienta informática en los procesos de corrección.

INFORME DE META-EVALUACIÓN. EVALUACIÓN DE DIAGNÓSTICO, 2010. 30

Bastante.	66,0	58,7	40,0	79,2	65,5
Mucha.	3,9	2,2	0,0	4,2	3,5

La novedad más importante es que la gestión regional de los informes se sustituye por la individualizada. En la fase del 2010, cada centro docente, una vez concluido el vaciado y consolidados los datos, gestiona su propio informe. A pesar del cambio, la valoración de los centros docentes que participan en la consulta baja un punto con respecto a la fase anterior. Para un tercio de los centros de titularidad pública y en dos tercios de los privados son necesarias mejoras.

En la muestra de calidad, la valoración de la Inspección de Educación es positiva en el 91% de los centros docentes supervisados pues la herramienta informática ha funcionado de forma “bastante” o “muy” bien. Para el 3,4% lo ha hecho “poco” y el 3,4%, “nada”. Por otra parte, el 95,2% los han editado en el tiempo establecido y el 93,8% lo han entregado a las familias antes de concluir el periodo lectivo.

La novedad de estos procesos (consolidación y edición) ha dado lugar a un número relevante de consultas. El 3,07% de los centros docentes realiza observaciones en las que citan las dificultades de acceso o desconocimiento de la existencia del mismo. La Aplicación Delphos tuvo dificultades y el acceso estuvo cerrado entre el 22 y el 30 de junio. Esta situación originó un número relevante de demandas a la Oficina de Evaluación.

4.5.2 Formato de los informes.

Los resultados de la Evaluación de Diagnóstico se traducen en informes diferenciados según las audiencias. Un informe individual por alumno para las familias y para el profesorado y el informe del centro docente. El Informe de la Comunidad Autónoma queda fuera de este proceso. La metaevaluación de la fase del 2009 orienta una serie de cambios:

- En el “Informe a las Familias”, se sustituye el gráfico por una tabla para reducir los costes de impresión y se añade una leyenda con el significado de cada una de las Competencias básicas.
- En el “Informe del profesorado”, se sustituye la descripción verbal de los indicadores por una gráfica.
- En el “Informe del centro docente” se mantiene la descripción por niveles de logro de cada una de las Competencias básicas para cada uno de los grupos, y se agrupan los resultados globales para el conjunto del centro por competencias, procesos, objetivos generales y líneas de mejora. Junto al informe los centros docentes reciben una hoja excel que les permite analizar los datos desde distintas variables.

Los cambios exigen un proceso de adaptación de la “herramienta informática” en la visualización de los indicadores en las gráficas del informe para el profesorado y en la formulación de las medias y el cálculo de los procesos, objetivos generales y líneas de crecimiento.

Tabla Nº 31. Valoración de la adecuación del formato del informe de familias. Porcentaje.

	CEIP-CRA	IES-IESO	Privado	Privado concertado	Total
Ninguna.	1,3	6,5	0,0	0,0	2,2

OFICINA DE EVALUACIÓN

INFORME DE META-EVALUACIÓN. EVALUACIÓN DE DIAGNÓSTICO, 2010. 31

Poca.	13,1	15,2	40,0	20,8	14,9
Bastante.	72,5	71,7	60,0	66,7	71,5
Mucha.	13,1	6,5	0,0	12,5	11,4

El 72,9% de los centros docentes valora con “bastante” y “mucha” la adecuación del informe a las familias frente al 57% de la fase del 2009. La valoración baja al 60% en los centros privados.

El 1,75% de los centros docentes realiza observaciones en las que se demanda mayor claridad o se destaca el desinterés de las familias. En un caso, por desconocimiento del procedimiento de acceso, se denuncia que los informes hayan llegado una vez concluido el curso.

Tabla Nº 32. Valoración de la suficiencia de la información al profesorado. Porcentaje.

	CEIP-CRA	IES-IESO	Privado	Privado concertado	Total
Ninguna.	2,0	4,3	0,0	0,0	2,2
Poca.	12,4	26,1	40,0	12,5	15,8
Bastante.	75,8	60,9	20,0	70,8	71,1
Mucha.	9,8	8,7	40,0	16,7	11,0

El 82,1% de los centros docentes valora con “bastante” y “mucha” la suficiencia del informe para el profesorado frente al 72% de la fase anterior. La valoración es superior en los CEIP, CRA y privados concertados que en el resto.

Tabla Nº 33. Valoración de la suficiencia del informe del centro. Porcentaje.

	CEIP-CRA	IES-IESO	Privado	Privado Concertado	Total
Ninguna.	1,3	0,0	0,0	0,0	2,2
Poca.	13,7	28,3	40,0	8,3	15,8
Bastante.	75,8	60,9	60,0	79,2	72,8
Mucha.	9,8	8,7	0,0	12,5	9,6

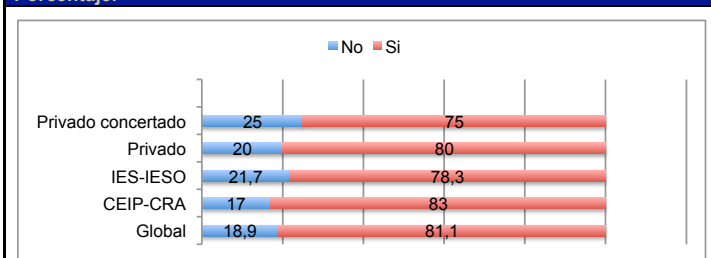
El 82,4% de los centros docentes valora con “bastante” y “mucha” la suficiencia del informe para el profesorado frente al 42% de la fase anterior⁵. La valoración es superior en los CEIP, CRA y privados concertados que en el resto. El 8,33% de los centros docentes realizan observaciones sobre el contenido de los informes. Algunos destacan deficiencias (incompleto, presencia/ ausencia de alumnos no evaluados), desacuerdos (mucha información difusa, ajeno a las aulas, necesitan formación para entenderlo, etc.); y otros su acuerdo (claro y preciso en los datos y en las claves para su interpretación, etc.). Un centro docente cita la dificultad para localizar y descargar el fichero en formato excel.

En el 74,5% de los centros docentes supervisados, la Inspección de Educación valora con “mucho” la difusión al profesorado, el 21,4% con “bastante”, el 2,1% con “poco” y la misma proporción con “nada”.

4.5.3 Consulta del documento “10 Claves para interpretar los informes”.

⁵ El cuestionario se responde con anterioridad a la edición de los informes de centro.

OFICINA DE EVALUACIÓN

Gráfico Nº 13. Uso del Documento de "Claves para interpretar los informes". Porcentaje.

El 10 de mayo, se publica el documento "Diez Claves para interpretar los informes de la Evaluación de Diagnóstico 2010. Mayo, 2010", un mes antes que en la Fase del 2009. Ocho de cada diez centros docentes lo utiliza como promedio.

Tabla Nº 34. Valoración de la utilidad del documento "Claves para interpretar el informe". Porcentaje.

	CEIP-CRA	IES-IESO	Privado	Privado concertado	Total
Ninguna.	1,3	2,2	0,0	0,0	1,3
Poca.	11,8	21,7	20,0	8,3	13,6
Bastante.	58,2	50,0	60,0	66,7	57,5
Mucha.	9,8	4,3	0,0	4,2	7,9
No selecciona	19,0	21,7	20,0	20,8	19,7

El 65,4% de los centros docentes valoran la utilidad del documento con "bastante" y "mucho" y dos de cada diez no eligen ninguna opción. En las observaciones un centro docente dice desconocerlo. La OdE ha realizado informes a demanda de centros docentes como en el caso del Informe adaptado de familias y de profesorado de un alumno ciego del CEIP Benjamín Palencia de Barrax y el Informe complementario del CEIP Ntra. Sra de Guadalupe (El Torno). También se han realizado aportaciones al Informe de la Evaluación de diagnóstico para establecer líneas de mejora del CEIP Ana Soto (Albacete).

4.5.4 Procedimiento de entrega.

Tabla Nº 35. Indique el procedimiento utilizado para su entrega a las familias del alumnado participante.

	CEIP-CRA	IES-IESO	Privado	Privado Concertado	Total
Ninguno.	0,0	0,0	0,0	4,2	1,3
A través del alumnado.	19,6	15,2	20,0	29,2	19,7

Reunión informativa.	25,5	19,6	80,0	25,0	25,4
Entrevista personal.	47,1	15,2	0,0	33,3	38,2
Otros.	6,5	50,0	0,0	8,3	15,4

Los procedimientos de información mantienen las mismas pautas seguidas con las familias para comunicarles la propia Evaluación de Diagnóstico y el acceso a los cuestionarios. Los CEIP y CRA utilizan preferentemente la entrevista personal; los centros privados, la reunión informativa; los centros privados concertados las distintas opciones y los IES e IESO, otros. La opción de Otros se concreta con procedimientos a distancia, preferentemente la carta postal y en menor medida el correo electrónico. En algunos casos se cita la entrega junto con el boletín de notas.

4.5.5 Difusión a otros miembros de la comunidad educativa.

Tabla Nº 36. Procedimientos utilizados para informar a la comunidad educativa. Porcentaje.

Comisión de coordinación pedagógica.	19,29
AMPA.	0,43
Claustro de profesores.	53,07
Consejo escolar.	65,35
Ninguno.	0,43

El 65,35% de los centros docentes informa al Consejo escolar, el 53,97% al Claustro de Profesores; el 19,29% a la Comisión de coordinación pedagógica; el 0,43% (uno), en cada caso, al AMPA o ninguno.

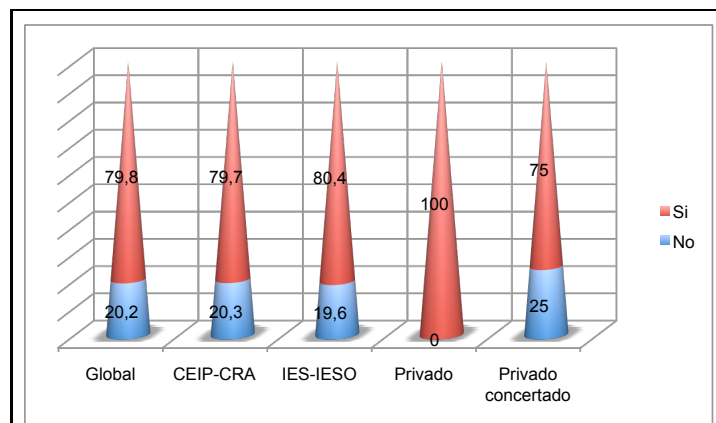
Cuarenta y un centros docentes (17,98%) realizan **Observaciones**: el 28,75% de los CEIP, el 16,67% de CRA, el 25% de IESO; el 39,29% de los IES, y el 16,67% de los privados concertados.

En el 74,5% de los centros docentes supervisados, la Inspección de Educación valora con "mucho" la difusión al profesorado, el 20,7% con "bastante", el 1,4% con "poco" y el 3,4% con "nada".

4.6 Control y análisis de la evaluación.

4.6.1 Supervisión de la Inspección de educación.

Gráfico Nº 14. Distribución porcentual de los centros docentes en los que se ha realizado la supervisión de los procesos.



Ocho de cada diez centros docentes consultados identifican, dentro de los procesos habituales de supervisión que lleva a cabo la Inspección de Educación, la Evaluación de Diagnóstico. La proporción es más alta en los centros privados y más baja en los centros privados concertados.

La localización e identificación de la supervisión con los distintos procesos de la Evaluación de Diagnóstico, resulta menos fácil. Tal y como se recoge en la Tabla siguiente, un tercio de los centros docentes, en cada caso, lo identifica con el momento de la memoria o no realiza valoración.

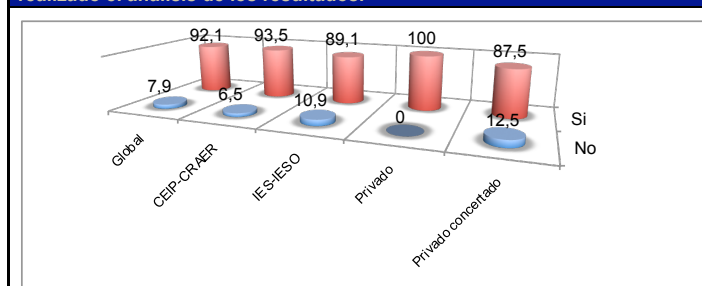
Tabla Nº 37. Distribución porcentual de centros docentes supervisados en los distintos procesos.

	CEIP-CRA	IES-IESO	Privado	Privado concertado	Total
Difusión.	2,6	4,3	0,0	4,2	3,1
Acceso materiales y organización.	5,2	13,0	20,0	4,2	7,0
Aplicación.	9,8	13	0,0	12,5	10,5
Corrección.	2,0	0,0	0,0	0,0	1,3
Análisis de resultados.	12,4	17,4	80,0	4,2	14
Incorporación a la Memoria.	36,6	19,6	0,0	41,7	32,9
No selecciona	31,4	32,6	0,0	33,3	31,1

Una gran parte de los centros docentes que realizan observaciones interpretan la supervisión como una responsabilidad interna que llevan a cabo en todos los procesos. Únicamente dos centros aluden de forma explícita a la supervisión del Servicio de Inspección educativa.

4.6.2 Análisis de resultados en el centro: responsables.

Gráfico Nº 15. Distribución porcentual de los centros docentes que han realizado el análisis de los resultados.



Nueve de cada diez centros docentes analizan los resultados. La proporción es menor en los IES, IESOs y Centros privados concertados que en los CEIP, CRA y centros privados.

Tabla Nº 38. Distribución porcentual de los centros docentes en función de los responsables del análisis.

	CEIP-CRA	IES-IESO	Privado	Privado concertado	Total
Equipo directivo.	50,3	37,0	20,0	41,7	46,1
CCP	14,4	37,0	0,0	4,2	17,5
Tutores.	3,9	4,3	0,0	4,2	3,9
Equipo docente.	17	2,2	60,0	25,0	15,8
Ciclos/Dtos de coordinación didáctica.	6,5	6,5	0,0	12,5	7,0
Otros.	7,8	13	20,0	12,5	9,6

El análisis del equipo directivo es dominante en los CEIP, CRA y centros privados concertados; el equipo docente implicado en los centros privados y se distribuye por igual entre el equipo directivo y la CCP en los IES e IESO. La proporción del análisis de tutores y de ciclos o departamentos de coordinación didáctica es poco relevante.

Once centros docentes (4,82%) justifican que tienen el análisis pendiente por la entrega tardía de los informes. En un caso, se demanda mayor claridad en los informes y en otro se consideran adecuados para establecer líneas de mejora.

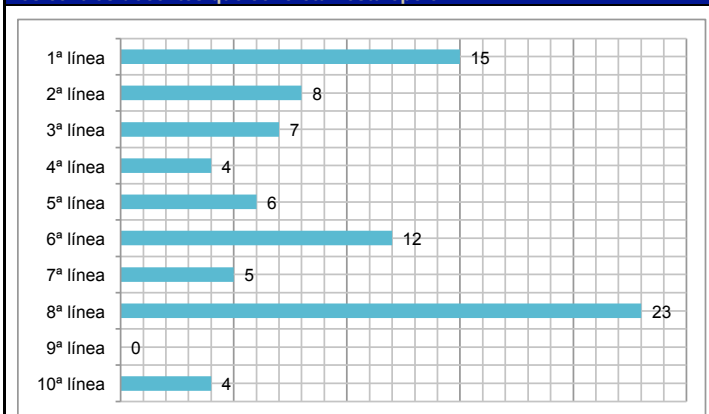
El 82,89% de los centros docentes realizan aportaciones y, dentro de ellos, el 36,84% del total concreta mejoras en las distintas líneas propuestas: el 28,07% cita la incorporación a la Memoria, PGA y Programaciones didácticas del próximo curso; el 24,56% difiere las decisiones a un ulterior análisis; el 7,01% hace referencia a la mejora en aquellos indicadores con un nivel de logro más limitado.

Tres centros docentes hablan de programar procesos formativos para facilitar la enseñanza de las competencias básicas; cinco se plantean incorporar las UdEs como metodología de la evaluación; un centro solicita asesoramiento para las pruebas informáticas y otro, manifiesta su rechazo de las pruebas pues considera que "no

reflejan el desarrollo de las competencias básicas ni el nivel de conocimientos de nuestro alumnado".

4.6.3 Líneas de mejora establecidas por los centros docentes.

Gráfico Nº 16. Frecuencia de elección de las distintas líneas de mejora por los centros docentes que concretan esta opción.



Ochenta y un centros docentes (35,52%) realizan Observaciones: el 50% de los CEIP, CRA e IESO; 60,71% de los IES, el 100% de los centros privados y 61,11% de los privados concertados.

La octava línea. "Ampliar el uso de metodologías cooperativas y de la autonomía en el aprendizaje" con (23), seguida de la primera línea. "Desarrollar las habilidades en el uso de la lengua propia" (15) y de la sexta línea. "Ampliar el uso de las tecnologías de la comunicación y la información" (12) son las que concentran una mayor frecuencia de respuestas.

En un nivel de elección más bajo están en la segunda línea, "Utilizar dos lenguas además de la propia" (8); la tercera, "Estimular el desarrollo de la competencia científica" (7); la quinta, "Educar los sentimientos y las emociones" (6); séptima, "Promover las estrategias de aprender a aprender" (5); la cuarta, "Estimular el desarrollo de la creatividad y la innovación a partir del uso de los lenguajes artísticos" y décima, "Dar relevancia a las competencias básicas transversales". Ningún centro elige la línea nueve, "Incrementar los niveles de inclusión escolar".

Quince centros docentes participantes en la consulta (6,57%) atribuyen las mejoras a la propia Evaluación de Diagnóstico. Nueve de ellos cuestionan su desarrollo: "gasto inútil", "no están adaptadas a la realidad", "no se corresponden con el nivel académico", "no valoran la competencia", "se aparta significativamente de la práctica habitual en el aula", "no conocemos la fiabilidad", "falta mejorar la validación", "no son necesarias", los "resultados no son significativos" o "las correcciones son subjetivas". Seis concentran sus críticas en la UdE Nº 19.

Seis centros docentes (2,63%) valoran la mejora con respecto a la fase anterior y la iniciativa de poner en marcha Unidades de Trabajo y Unidades de Evaluación.

4.7 Procesos de aplicación externa.

El 2 de marzo se remite a los CEP y CRAER una carta del Viceconsejero de Educación con los centros docentes de la muestra externa con las Unidades de Evaluación. El 5 de marzo se activa la plataforma de formación, y se celebra una jornada de trabajo⁶ con los CEP y CRAER para presentar las particularidades de la evaluación, la aplicación informática y la muestra de aplicación externa.

4.7.1 Comunicación con los centros docentes.

Las sesiones de información a los responsables se celebran antes de que concluya el trimestre en 29 de los 32 CEP y CRAER y en los tres restantes la semana previa a las aplicaciones. La OdE asume la responsabilidad de la presentación en Ciudad Real, previa demanda del CEP (22 de marzo).

4.7.2 Organización: desarrollo.

La primera comunicación de los CEP y CRAER con los centros se realiza, en la mayoría de los casos, vía telefónica con el equipo directivo. Posteriormente se concretan los horarios y los grupos. Como criterio general el CEP asigna un asesor por Unidad de Evaluación y grupo que aplica la UdE en el momento establecido por el centro docente.

La aplicación se realiza sin problemas, los alumnos conocen el procedimiento y el tiempo previsto es suficiente. Las dudas están asociadas al significado de algunas palabras. En general se destaca la buena colaboración de los centros docentes.

4.7.3 Corrección y análisis.

Las observaciones sobre la corrección inciden en la existencia de respuestas correctas no recogidas en los criterios de corrección. En los registros recogen como observaciones relevantes: el entrenamiento previo de las Unidades de Evaluación en uno de los centros docentes, la mejora en el uso de la autoevaluación de los centros que previamente habían participado en la prueba piloto y la influencia que la ausencia de calificación tiene en la respuesta del alumnado. Los registros con los resultados corregidos se reciben en la primera semana de junio lo que permite un análisis de los datos y una primera estimación.

4.8 Resultados.

Los datos de este apartado recogen el contenido del documento "Cifras de la Evaluación de Diagnóstico. Fase 2010. Participación y avance de resultados".

4.8.1 Participación.

Centros docentes.

Tabla Nº 39. Centros docentes participantes.2010				
Etapas	Total	Participantes	No participantes	Tasa de participación
Educación Primaria	653	653	0	100%
ESO	223	222	1	99,55%

⁶ Se les entrega la dirección y claves de acceso a la plataforma de formación

Mixto	107	107	0	100,00%
Total	983	982	1	99,90%

El número global de centros inscritos pasa de 987 (2009) a 983 (2010), aunque la participación se mantiene en 982.

El número de centros que imparten Educación primaria se reduce en dos como consecuencia de la creación de nuevos CRAs, aunque se incorporan nuevos centros docentes que en la fase del 2009 no participaron por carecer de alumnos en 4º.

El número de centros inscritos con alumnado de 2º de la Educación secundaria obligatoria pasa de 222 (2009) a 223 (2010) y los que imparten ambas enseñanzas, de 108 (2009) a 107 (2010).

La participación alcanza el 99,90%, 0,5 décimas más que en la fase del 2009. Participa el 100% de los centros docentes de Educación primaria y los que imparten ambas enseñanzas; y el 99,55% de los que imparten la ESO. No tiene datos el Seminario Sto Tomás de Villanueva de Toledo que tampoco participó el año anterior.

Alumnado.

Tabla N° 40. Alumnado matriculado, inscrito y evaluado 2010.

Etapas	Matriculados	Inscritos	Tasa de inscripción	Tasa de exclusión⁷	Evaluados	Tasa de participación
Primaria	22946	22042	96,06%	3,94%	21836	99,07%
ESO	24096	23426	97,22%	2,78%	22461	95,88%
Total	47042	45468	96,65%	3,35%	44297	97,42%

El número total de alumnado matriculado aumenta con respecto a la fase del 2009, el 2,04% en el caso de 4º de la Educación primaria, y desciende el 3,54% en el caso de 2º de la Educación secundaria obligatoria y el 0,82% en el conjunto de la evaluación.

El número de alumnos inscritos aumenta en 4º de la Educación primaria el 1,05% con una tasa de inscripción del 96,06% (95,05% en el 2009) y una tasa de exclusión del 3,94% (1,29% en el 2009).

La inscripción desciende en 2º de la Educación secundaria obligatoria el 3,54% con una tasa de participación del 97,22% (96,12% en el 2009) y una tasa de exclusión del 2,78% (0,70% en el 2009).

Globalmente, aumenta el 0,10% con una tasa de participación del 96,65% (95,61% en el 2009) y una tasa de exclusión del 3,35% (0,98% en el 2009).

La tasa de participación sobre el total de inscritos alcanza el 97,42% frente al 95,46% de la fase del 2009; el 99,07% en el caso del alumnado de 4º de la Educación primaria frente al 98,27% del 2009 y el 95,88% en 2º de la Educación secundaria obligatoria frente al 92,96% de la primera fase.

Los estudios internacionales toleran una tasa de exclusión del 5%. El porcentaje final de exclusión con respecto a los matriculados es mucho más bajo. La Resolución de 16

⁷ Número de alumnos inscritos sobre el total de matriculados.

de febrero incluía como causas de exclusión, el desconocimiento de la lengua castellana y la imposibilidad de acceso al formato de las pruebas.

Se adaptan los cuadernos de respuesta y los manuales para el acceso de ciegos (la ONCE adapta dos de 4º de Educación primaria y dos de 2º de la ESO) y discapacitados visuales (ocho de catorce que habían sido identificados) y se mantiene abierta la posibilidad de colaborar con centros docentes dispuestos a adaptar los materiales para el acceso de motóricos aunque no se concreta ninguna colaboración. No se aborda la respuesta a los hipoacúsicos y sordos aunque se tiene alguna demanda.

Cuestionarios de contexto y de procesos.

Tabla N° 41. Participación en los cuestionarios de contexto en función del número total de centros docentes 2010

	E. Directivos		Tutores		Profesores		Alumnado		Familias	
	Total	%	Total	%	Total	%	Total	%	Total	%
EP	626	95,87	584	89,43	598	91,58	451	69,07	455	69,68
ESO	210	94,59	199	89,64	212	95,50	158	71,17	155	69,82
MIXTO	102	95,33	96	89,72	100	93,46	75	70,09	74	69,16
TOTAL	938	95,52	879	89,51	910	92,67	684	69,65	684	69,65

Los cuestionarios del contexto y los procesos los cumplimentan las familias del 69,65% de los centros, 10,19 puntos menos que en la fase del 2009 (79,84%). La participación es ligeramente mayor en los IES que en los centros de primaria y en los que imparten ambas enseñanzas.

En el caso del alumnado, los cumplimenta el 69,65% de los centros, 8,36 puntos menos que en la fase del 2009 (78,01%). El 69,07% en los centros docentes que imparten 4º de la Educación primaria, el 70,09% de los que imparten ambas etapas y el 71,17% de los que imparten la Educación secundaria obligatoria.

El profesorado del 92,67% de los centros docentes, 1,05 puntos menos que en la fase del 2009 (93,72%); el 91,58% de los que imparten 4º de la Educación primaria, el 95,59% de los que imparten 2º de la Educación secundaria obligatoria y el 93,46% de los que imparten ambas enseñanzas.

Participa el 89,51% de los tutores de los centros docentes, 2,89 puntos menos que en la fase del 2009 (92,4%), el 89,43% en los centros que imparten 4º de Educación primaria, el 89,64% de 2º de la Educación secundaria obligatoria y el 89,72% de los centros que imparten ambas enseñanzas.

Por último, el 95,52% de los equipos directivos, algo más de un punto menos que en el 2009 (96,86%), el 95,33% de los que imparten ambas enseñanzas, el 95,87% de 4º de Educación primaria y el 94,59% de 2º de la Educación secundaria obligatoria.

La participación por centro docente de todos los colectivos disminuye ligeramente en relación a la fase del 2009.

Tabla N° 42. Estimación⁸ de la participación de los componentes de la comunidad educativa según el número total de cuestionarios de contexto y procesos entregados, 2010.

	E. Directivos.		Tutores.		Profesores.		Alumnado.		Familias	
	Total	%	Total	%	Total	%	Total	%	Total	%
EP	626	95,87	997	85,00	2417	68,68	7512	41,23	5993	32,89
ESO	210	94,59	565	66,24	2031	34,01	4635	25,42	2578	14,14
Mixto	102	95,33	218	65,86	1066	80,51	2553	32,54	2272	28,96
TOTAL	938	95,52	1780	75,52	5514	50,99	14700	33,19	10843	24,48

La tasa de participación del alumnado es del 33,19% frente al 41,67% de fase del 2009. El 41,23% de 4º de Educación primaria frente al 51,73% en el 2009, el 25,42% de 2º de la ESO frente al 33,20% en el 2009 y el 32,54% frente al 78,08% del año anterior. La participación del alumnado desciende en ambas etapas en relación con el 2009 entre siete y diez puntos. Es significativo el descenso en los cuestionarios del alumnado en los centros privados concertados y privados pues supera el 45%.

La tasa de participación de las familias alcanza el 24,48% frente al 36,01% de la fase anterior. El 32,89% de las familias con hijos en 4º de Educación primaria (el 47,02% en el 2009); el 14,14% con hijos en 2º de la Educación secundaria obligatoria (el 23,33% en el 2009); y el 28,96% en las familias que asisten a los centros que imparten ambas enseñanzas frente al 85,98% del año anterior. La participación de las familias desciende en global algo más de once puntos, 14,13 puntos en el caso de aquellas que tienen hijos en 4º de la Educación primaria y 9,19 puntos en 2º de la Educación secundaria. En el caso de los centros privados concertados y privados el descenso supera los 57 puntos.

La tasa de participación de los equipos directivos no se diferencia de la descrita en la Tabla N° 39, al ser la misma proporción. Tal y como se ha indicado desciende un punto en relación con la fase del 2009.

La tasa de participación de los tutores alcanza el 75,52% frente al 89,06% de la fase del 2009. El 85,00% en los tutores de los centros de Educación primaria (92,04% en el 2009); el 66,24% en los de Educación secundaria obligatoria (86,61%); y el 65,86% de los tutores de aquellos centros docentes que imparten ambas enseñanzas (el 91,00% en el 2009). La participación global de los tutores decrece cerca de 14 puntos.

La tasa de participación del resto del profesorado pasa del 73,65% en el 2009 al 50,99% en el 2010. La proporción baja en el profesorado que imparte estos niveles sea cual sea el tipo de centro: del 74,45% al 68,68% en 4º de la Educación primaria; del 70,19% al 34,01% en 2º de la Educación secundaria obligatoria; y del 87,73% al 80,51% en los centros que imparten ambos niveles de enseñanza. De acuerdo con la estimación, el descenso es de más de ventidos puntos y es más acusado en los centros de la Educación secundaria obligatoria.

⁸ El porcentaje se calcula a partir del número de centros y alumnos que ha realizado la evaluación; del número de grupos para el tutor; de estimar un promedio de 3 maestros en Educación primaria y 7 profesores por grupo (excluyendo al tutor en ambos casos) y de estimar un número de familias idéntico al de alumnos.

Informes realizados:

Alumnado-Familia	Alumnado-Profesorado	Centros docentes
• 44297 • Mayo	• 44297 • Mayo	• 982 • Junio.

4.8.2 Resultados globales y por niveles de desarrollo.

El avance de resultados se obtiene a partir de los datos de la muestra de aplicación externa. Como en el conjunto de la evaluación, las puntuaciones directas obtenidas se transforman utilizando el modelo de Rasch para interpretar en una misma escala la dificultad de las tareas y la habilidad del alumnado para resolverlas. En función de esta escala, la población se distribuye en seis niveles utilizando como criterio general el de situar a dos tercios de la población entre 400 y 600 puntos.

Los valores normales y la habilidad media están en torno al 0; los valores positivos recogen el mayor **nivel de dificultad** y de habilidad para responderlos; y los valores negativos la limitada dificultad de la tarea y de habilidad para resolverla. Se utilizan los valores de la **media cuadrática** para situar, en torno al 1 (entre -0,7 y 1,3), las tareas en función de su utilidad para **discriminar** la habilidad de los alumnos. Y por último, se analiza la **probabilidad de acertar por azar** cuando los valores se alejan significativamente del cero.

Los resultados de este avance son muestrales, es por ello, que el **error típico** de las puntuaciones medias, entendido como nivel de incertidumbre, es más alto que en la evaluación censal. Para analizar la dispersión de los resultados y la variabilidad de las respuestas se utiliza la desviación típica y el coeficiente de variación.

4º de la Educación Primaria.

Tabla N° 43. Niveles de desarrollo y estadístico de la muestra externa. Evaluación de diagnóstico, 2010. 4º de Educación primaria.

CCBB	Niveles. Porcentaje de la población.						Media	Error típico	Límites		Des. típica	Coef. vari.
	1	2	3	4	5	6			Inferior	Superior		
Lingüística castellana	14,22	28,43	21,08	17,16	10,29	8,82	504	11,20	481,60	526,40	160	0,32
Matemática	18,00	18,00	30,50	23,00	1,50	9,00	500	10,82	478,36	521,64	153	0,31
Conocimiento e interacción con el mundo físico	24,50	20,00	9,50	25,50	15,00	5,50	495	10,04	474,92	515,08	142	0,29
Cultural y artística	23,33	32,78	1,67	31,67	10,56	0,00	500	10,66	478,68	521,32	143	0,29
Social y ciudadana	22,93	40,49	29,76	3,41	2,93	0,49	498	13,13	471,74	524,26	188	0,38
Aprender a aprender	12,50	18,50	32,00	23,00	6,00	8,00	504	9,90	484,20	523,80	140	0,28
Autonomía e iniciativa personal	12,20	25,85	16,10	25,85	11,71	8,29	500	10,06	479,89	520,11	144	0,29

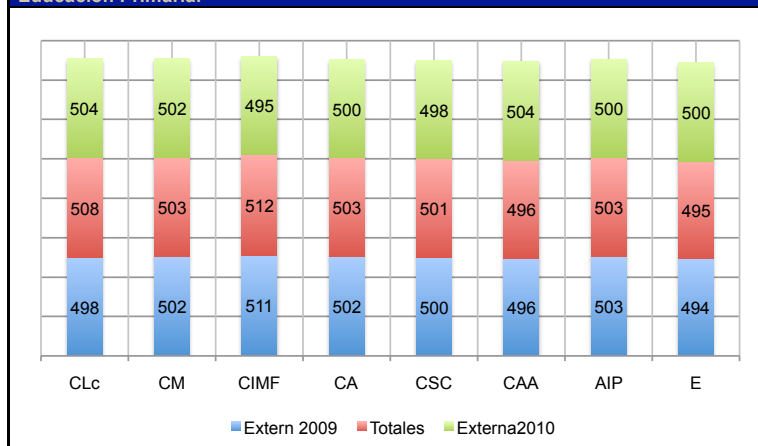
INFORME DE META-EVALUACIÓN. EVALUACIÓN DE DIAGNÓSTICO, 2010. 42

Emocional	16,59	30,24	21,46	25,37	5,37	0,98	500	10,76	478,49	521,51	154	0,31
------------------	-------	-------	-------	-------	------	------	-----	-------	--------	--------	-----	------

El promedio obtenido en las distintas Competencias básicas se sitúa en torno a 500 con una diferencia de nueve puntos entre la puntuación más alta (504 de la "Competencia en comunicación lingüística" y "Aprender a aprender") y la más baja (495 en el "Conocimiento e interacción con el mundo físico").

Para la distribución en seis niveles de logro, el índice de dificultad (n1) utilizado para fijar el nivel más bajo oscila entre -2,00 y -1,17. En todas las Competencias básicas, la mayoría del alumnado se sitúa en los niveles intermedios y el porcentaje de alumnado del nivel más bajo supera el más alto.

Gráfico N° 17. Contraste de resultados. Puntuaciones medias obtenidas en la fase del 2009 (totales y muestra externa) y en la muestra externa del 2010. 4º de Educación Primaria.



El análisis del Gráfico N° 17, además de constatar que las diferencias, en todos los casos, no son significativas permite conocer que:

- En la "Competencia en Comunicación lingüística", los resultados en la destreza de "Escuchar" de la muestra externa superan los de la destreza de "Leer" obtenidos por el mismo procedimiento, aunque son más limitados que los del conjunto de la población.
- En la "Competencia en el Conocimiento e interacción del mundo físico" los resultados obtenidos a partir de la muestra externa del 2010 son más limitados.
- En la "Competencia Social y ciudadana", se observan dos o tres puntos de descenso, aunque una gran parte de los indicadores se evalúan en el 2010 por primera vez.
- En las competencias de "Aprender a Aprender" y "Emocional" se produce una mejora relevante por la estabilidad de los indicadores.
- Los resultados de la "Competencia matemática", la "Competencia Cultural y

INFORME DE META-EVALUACIÓN. EVALUACIÓN DE DIAGNÓSTICO, 2010. 43

artística" y la "Competencia en Autonomía e Iniciativa personal" son semejantes.

2º de la Educación Secundaria Obligatoria.

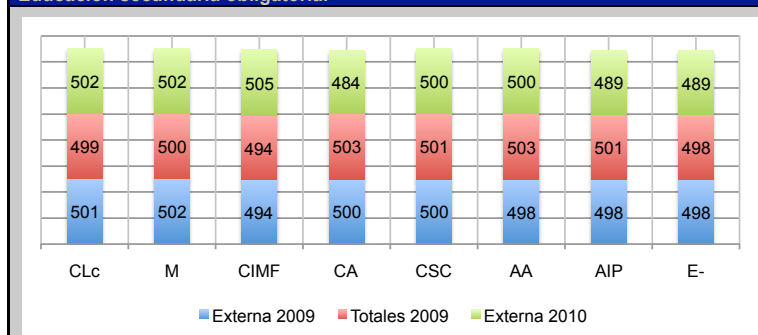
Tabla N° 44. Niveles de desarrollo y estadístico de la muestra externa. Evaluación de diagnóstico, 2010. 2º de la Educación secundaria obligatoria.

CCBB	Niveles. Porcentaje de la población.						Media	Error típico	Límites		Des. Típica	Coef. vari.
	1	2	3	4	5	6			Inferior	Superior		
Lingüística castellana	24,73	21,51	26,34	17,20	10,22	0,00	502	11,37	479,27	524,73	155	0,31
Matemática	28,42	28,42	24,04	14,21	4,92	0,00	502	12,05	477,90	526,10	163	0,32
Conocimiento e interacción con el mundo físico	15,59	23,66	33,33	9,68	12,90	4,84	505	11,07	482,86	527,14	151	0,30
Cultural y artística	8,97	29,49	0,00	47,44	0,00	14,10	484	10,89	462,22	505,78	136	0,28
Social y ciudadana	4,32	22,16	37,30	30,81	4,86	0,00	500	14,70	470,59	529,41	200	0,40
Aprender a aprender	9,73	21,08	36,22	23,24	3,24	6,49	500	11,03	477,94	522,06	150	0,30
Autonomía e iniciativa personal	4,63	16,67	14,81	26,85	21,30	15,74	489	14,34	460,32	517,68	149	0,30
Emocional	4,63	12,96	14,81	40,74	19,44	7,41	499	16,55	465,90	532,10	172	0,34

El promedio obtenido en las distintas Competencias básicas se sitúa en torno a 500 con una diferencia de veintiún puntos entre la puntuación más alta (505 en "Conocimiento e interacción con el mundo físico") y la más baja (484 en "Cultural y artística").

Para la distribución en seis niveles de logro, el índice de dificultad (n1) utilizado para fijar el nivel más bajo oscila entre -2,00 y -1,50. En todas las Competencias básicas, la mayoría del alumnado se sitúa en los niveles intermedios y el porcentaje de alumnado del nivel más bajo supera el más alto.

Gráfico N° 18. Contraste de resultados. Puntuaciones medias obtenidas en la fase del 2009 (totales y muestra externa) y en la muestra externa del 2010. 2º de Educación secundaria obligatoria.



En la interpretación de los datos recogidos en el Gráfico N° 18, hay que tener en cuenta las mismas limitaciones, además de la ausencia de diferencias significativas:

- En la "Competencia en el Conocimiento e interacción con el mundo físico" los resultados obtenidos a partir de la muestra externa del 2010 son más altos.
- En las competencias de "Cultural y Artística" "Autonomía e Iniciativa personal" y

“Emocional” se observan que las puntuaciones son más limitadas.

- Los resultados de la “Competencia en Comunicación lingüística”, “Competencia matemática”, “Competencia Social y ciudadana” y “Aprender a aprender” son semejantes.

5 Síntesis valorativa.

5.1 En relación con la metodología.

La amplitud de la muestra, triangulación y descenso en la participación.

La metodología utilizada garantiza una información contrastada y una amplia posibilidad de participación. La presencia de distintas fuentes (Inspección Educativa, Asesores de Formación, Equipos directivos y la propia Oficina de Evaluación) permite obtener una información más completa.

La participación inicial, prevista en el diseño, es de 544 centros docentes (el 55,39% del total) y la real se reduce a 421 (el 42,87% del total).

No obstante, la participación en la consulta de valoración realizada desde la Oficina de Evaluación baja del 80% al 64,41%. El descenso es más relevante en los IES, los centros privados concertados y los centros privados y en las provincias de Cuenca y Guadalajara. Por el contrario, aumenta el número de centros docentes que añaden aportaciones a la valoración.

La necesidad de simplificación de las vías de respuesta a las demandas.

La participación de los centros docentes aumenta cuando, a iniciativa propia, utilizan las distintas vías de consulta. Cuatrocientos dieciocho centros docentes entran en contacto directo con la Oficina de Evaluación a los que se suman catorce que remiten escritos. El uso de las distintas vías por los mismos centros docentes, su carácter indirecto y el descenso experimentado de las consultas aconsejan eliminar la respuesta a través del CAU.

5.2 En relación con los procesos de información y difusión.

A diferencia de la fase del 2009, la presentación de esta fase se realiza con una carta del Viceconsejero de Educación y Cultura a los centros docentes y AMPAS, y la publicación de las Instrucciones en el Portal de Educación.

La Resolución de 16 de febrero de 2009 de la Viceconsejería de Educación regula las tres fases de la Evaluación de Diagnóstico por lo que no se juzgó necesario apoyar la fase del 2010 con una campaña específica de difusión.

La información de los procesos.

Nueve de cada diez centros docentes que participan en la valoración se consideran “mucho” o “bastante” informados. La proporción crece hasta prácticamente el 100% en los centros docentes del control de calidad de la Inspección de Educación. Únicamente un centro docente queda fuera del proceso frente a los cuatro de la fase anterior.

El uso previo de los modelos de Unidades de Evaluación.

Siete de cada diez centros docentes conocen y aplican las ejemplificaciones publicadas por la Oficina de Evaluación. La valoración es limitada, pues cinco de ellos valoran con “mucho” o “bastante” su utilidad.

El conocimiento de las familias.

La reunión informativa con las familias del alumnado participante es el procedimiento utilizado con mayor frecuencia por los centros públicos de Educación Primaria, los

privados concertados y los privados. Los IES y los IESOS utilizan la comunicación postal. Cerca de la mitad de los centros docentes utilizan procedimientos indirectos de información cuyo efecto en la implicación de las familias es limitado.

La habilitación de los responsables.

El conocimiento y la habilitación de los responsables se convierte, a diferencia de la fase anterior, en un tema menor. Las demandas son limitadas y la valoración de la Inspección de Educación es de “bastante” o “mucho” en algo más del 95% de los centros docente de la muestra control.

5.3 En relación con el uso de la aplicación informática y el acceso a los materiales.

Las guías y ayudas para el uso de la aplicación Delphos.

Los centros docentes conocen, usan y valoran la Guía de aplicación del módulo Delphos y las Respuestas a las preguntas más frecuentes; realizan sin problemas la inscripción, un proceso que la mayoría considera bastante sencillo; y con eficacia la descarga y edición de materiales, se mantiene alguna queja sobre el coste para el centro de los mismos. Las dudas se reducen con respecto a la fase anterior.

La exclusión en la inscripción.

Dos de cada diez centros docentes excluyen a uno o más alumnos y alumnas. La proporción aumenta a cuatro en los IES e IESOS. En la fase del 2010 se incorpora al proceso el alumnado con discapacidad visual. Nueve de cada diez centros docentes de la muestras de control respetan el procedimiento establecido.

Las innovaciones en los materiales de evaluación.

La incorporación de los vídeos como material de evaluación plantea problemas a algo más de tres de cada diez centros docentes. La problemática de alguno de ellos la ocasionaba el uso de versiones no actualizadas de reproductores. Cuatro de cada diez centros docentes, en cada caso, son autónomos en la respuesta o han sido asesorados por los CEP y CRAER. En menor proporción les ayudan otros centros docentes o la propia Ode.

En el caso de la problemática creada por la edición defectuosa de los pendrive utilizados en la UdE N° 19, Comunicación virtual, la mitad de los IES e IESOS la resuelven solos y el resto de los centros acuden en su mayoría a los CEP y CRAER. La mayoría de las consultas y las aportaciones están relacionadas con estos contenidos.

Las limitaciones de las aulas de informática.

El funcionamiento del aula informática es una variable limitadora de la respuesta en un número relevante de centros docentes y alcanza a cuatro de cada diez en la muestra del control de calidad. Cinco de cada diez centros docentes actualizan el aula informática.

La confidencialidad de los materiales de evaluación.

La confidencialidad de los materiales la cumple prácticamente el 100% de los equipos directivos, aunque se mantiene el “rumor” de que existen algunos que no la respetan. Algún centro docente en las valoraciones realizadas justifica la demanda de una aplicación externa desde el riesgo de incumplimiento.

5.4 En relación con la aplicación de los materiales de evaluación.

Autonomía y flexibilidad en la organización.

La decisión de aumentar el número de días y flexibilizar la aplicación de las UdE ha sido valorada de forma positiva por los centros docentes.

Ocho de cada diez utilizan cuatro o cinco días; la previsión inicial de dos horas diarias se amplía a tres o más horas en seis de cada diez centros docentes y la duración de cada UdE se considera adecuada.

A pesar de su dificultad y de la posibilidad de utilizar otros días, la mayoría de los centros docentes aplica las Unidades de Hablar y Conversar los mismos días que el resto. Únicamente tres de cada diez centros docentes utiliza el vídeo para grabar a los alumnos. Desde algún Departamento de coordinación didáctica de idiomas se opina que grabar al alumnado no es legal.

Se reciben aportaciones de centros docentes que piden su traslado al segundo trimestre y el incremento del número de días a dos semanas.

El uso de los materiales de apoyo.

Cinco de cada diez centros docentes valora “poco” su utilidad y cuatro, “bastante” aunque su uso no está generalizado.

Los responsables de la aplicación.

Todo el profesorado participa como aplicador en seis de cada diez centros docentes. La proporción aumenta a siete en el caso de los IES, IESOS y centros privados concertados.

La adaptación de los materiales de evaluación.

La fase del 2010 ofrece una respuesta parcial al alumnado con necesidades educativas especiales. Se adaptan todas las UdEs salvo la 19 al colectivo con discapacidad visual con la colaboración de la ONCE. No se realizan adaptaciones para el alumnado con discapacidad auditiva ni para el que no tiene acceso a la escritura con lápiz y papel.

La respuesta a los cuestionarios de contexto.

La participación de las familias y del propio profesorado en la respuesta a los cuestionarios de contexto utilizando el formato electrónico, con ser procedimiento cada vez más habitual, no está exento de dificultades. La primera es conseguir que las familias se impliquen. El procedimiento de entrega de las “claves de acceso” a los cuestionarios y la facilidad de acceso a los mismos no son ajenos a esta implicación.

Los procedimientos indirectos de información a las familias, carta o nota y entrega con los alumnos, son dominantes y limitan la participación o la hacen selectiva introduciendo un sesgo en el “ISEC” (índice socioeconómico y cultural). El dominio de los procedimientos indirectos es superior en los IES e IESOS y en los centros privados concertados.

En el caso del profesorado, la funcionalidad en el acceso está bien valorada por ocho de cada diez centros docentes de la consulta y nueve de cada diez en el control de la Inspección de Educación.

5.5 En relación con la corrección y registro de los resultados.

Los correctores, ¿cómo, cuándo y cuántos?

No existe un modelo único de selección de correctores y de días de corrección. La variabilidad en las decisiones tomadas es el rasgo más relevante.

El criterio del número de correctores y el número de días empleados depende del tamaño del centro docente y de la intención que el equipo directivo tiene de implicar o no al conjunto del profesorado. Ocho de cada diez centros realiza todo el proceso en una semana. En general se valoran con "bastante o mucho" estas decisiones tanto en los cuestionarios de valoración como en el control de calidad de la Inspección de Educación, lo que no excluye demandas de ordenación del número "ideal" y "legal" de correctores.

Sobreesfuerzo y recompensa.

La fase del 2010 incorporaba como novedad la certificación de las tareas realizadas por responsables de la evaluación de diagnóstico. El reconocimiento como actividad de innovación hasta un máximo de 3 créditos por todas las tareas a todos los participantes en cualquier parte del proceso a propuesta del director ha sido objeto de consultas y diferentes interpretaciones y respuestas por parte de los CEP y CRAER y de la Inspección de Educación de las distintas provincias.

Se recogen iniciativas de ampliar el número de personas con derecho a certificación (tutores y directores) y certificar en función del número de horas dedicadas. En este fase, el asunto no ha quedado definitivamente resuelto.

El manual: evaluar de acuerdo con unos criterios previamente establecidos.

La utilidad de los Manuales de aplicación es valorada de forma positiva por nueve de cada diez centros docentes participantes en la consulta y por la Inspección de Educación en el control de calidad.

Las observaciones recogidas y las valoraciones de los centros, más limitadas en número que en la fase anterior, mantienen la divergencia entre los conocimientos que se enseñan en el aula y los aprendizajes que se evalúan en las Unidades de Evaluación.

La tarea de anotar las puntuaciones en Delphos.

El procedimiento de registro y consolidación de los datos en Delphos incorporaba la novedad positiva del registro de los datos UdE a UdE. En nueve de cada diez centros docentes del control de calidad, la Inspección de Educación hace una valoración positiva del proceso.

El hecho de que el vaciado lo asuman los responsables de la evaluación de diagnóstico o el propio equipo directivo en ocho de cada diez centros y que, paralelamente, se demande la habilitación de los correctores demuestra que una de las líneas de mejorar sea, a nivel de centro, conseguir un procedimiento más flexible, eficaz y participativo.

5.6 En relación con la gestión, contenido, formato y difusión de los informes.

Cada centro docente gestiona su propio Informe.

Respecto a la posibilidad de gestionar los propios Informes de manera inmediata, siete de cada diez centros docentes en la consulta y nueve en el control de calidad, exige nuevas estrategias y genera problemas en aquellos que esperan a que se les comunique oficialmente su descarga. Por otra parte, exigía, como paso previo, la consolidación de los datos. Ambas cuestiones ha sido objeto de consulta a la Ode.

Las dificultades de la herramienta informática.

La propia herramienta informática, a pesar de la anticipación de los cambios, ha tenido que adaptarse para mejorar la visualización de las gráficas y utilizar con rigor las fórmulas (la modificación de la población de referencia para la segunda lengua en 2º de la Educación secundaria obligatoria; las puntuaciones de referencia en los objetivos generales, los procesos y las líneas de crecimiento y mejora).

Por otra parte, la ampliación de las fechas no ha impedido que se produzca una concentración de demandas en el mes de junio y, como consecuencia, la concurrencia de distintos procesos relevantes en la finalización del curso escolar (matriculación, gratuidad, calificaciones, etc.). Evitar la concentración de demandas modificando el calendario es una de las posibilidades de mejora.

El formato de los Informes.

La valoración es positiva en siete, en el caso del Informe a las familias, y ocho, en el Informe del alumno para el profesorado y en el Informe de los centros docentes, de cada diez centros docentes. La mejora es significativa con respecto a la fase anterior, lo que no excluye un análisis detenido de las observaciones.

El asesoramiento sobre su contenido.

El documento "Diez Claves para interpretar los informes..." lo conocen y utilizan ocho de cada diez centros docentes y lo valoran de forma positiva algo más de seis. Dos de cada diez centros docentes no realiza valoración y el 14% lo valora con poco o nada.

La entrega de los informes.

La entrega de los informes a las familias mantiene las mismas pautas seguidas en los procesos previos aunque, en relación con la fase del 2009 ha crecido la proporción de entrevistas personales y reuniones de grupo.

La proporción de centros que informan al Consejo Escolar, cerca de siete de cada diez centros, y al Claustro de Profesores, algo más de cinco, se ha incrementado en un 30% con respecto a la fase anterior, aunque sigue siendo limitada.

5.7 En relación con el control y análisis de la evaluación.

Evaluación de Diagnóstico y supervisión.

Los centros docentes reconocen el papel supervisor de la Inspección de Educación aunque posteriormente no lo identifican en el análisis de los procesos. Un tercio lo asocia a la memoria. En la interpretación de las preguntas puede darse una confusión de significados entre la supervisión que realiza el propio centro docente y la externa.

Análisis de resultados y propuestas de mejora.

Nueve de cada diez centros docentes analizan los resultados. Esta tarea la asume el equipo directivo en cinco de cada diez centros y se amplía a los distintos órganos de coordinación pedagógica en proporciones que no alcanzan al 20%.

El contenido de la mejora se concreta en un número limitado de centros y alude a la incorporación de metodologías cooperativas, la mejora del uso de la lengua castellana y el uso de las TDIC.

5.8 En relación con el proceso de aplicación externa realizado por los CEP y CRAER.

La aplicación externa se integra en el proceso del centro docente.

La aplicación externa de algunas UdE a una muestra de centros docentes respetando la dinámica establecida por los centros se desarrolla en un clima de colaboración y sin problemas añadidos.

Los datos obtenidos permiten una elaboración de resultados que sirve de contraste y las observaciones facilitan un contraste con la realizadas por los centros docentes.

5.9 En relación con los resultados.

Participan novecientos ochenta y dos centros docentes, 44297 alumnos, 7294 profesores y 10843 familias.

La implicación de los centros docentes en la Evaluación de Diagnóstico es muy alta. Participan todos los centros docentes menos uno, la tasa de participación del alumnado sobre el total de alumnos inscritos es muy alta y muy baja la de exclusión en ambas etapas.

La participación de familias, alumnado y profesores en la respuesta a los cuestionarios de contexto es más baja que en la fase anterior, tanto cuando se utiliza como referente la procedencia del centro docente como cuando se utiliza la estimación a nivel individual.

Los promedios obtenidos no establecen diferencias significativas.

Del avance de los resultados se concluye que no existen diferencias significativas en las puntuaciones promedio obtenidas en las distintas Competencias Básicas en cada una de las fases y en cada una de las Etapas.

Por otra parte, en la interpretación de los datos hay que tener en cuenta que los resultados de cada una de las fases no son directamente homologables. En cada una de ellas se evalúan dimensiones e indicadores que no siempre son coincidentes.

6 Conclusiones.

La experiencia de la primera fase de la Evaluación de diagnóstico ha permitido incorporar mejoras dirigidas a flexibilizar los procesos para permitir a los centros docentes una mejor adaptación y un menor esfuerzo.

En esta fase, como en la anterior, se ha contado con la colaboración y el compromiso de los equipos directivos y el profesorado, del alumnado de 4º de Educación primaria y de 2º de la ESO y de sus familias.

Por segundo año consecutivo, la propia Administración educativa ha puesto a prueba la eficacia de sus recursos técnicos (Oficina de Evaluación, Inspección de Educación y Red de formación del profesorado) y tecnológicos (Aplicación Delphos, Aulas Althia, etc.).

La fase de 2010 tiene como valor añadido la incorporación de nuevas prácticas que pueden servir de herramienta y modelo para la incorporación de las nueve Competencias básicas en el currículo. La autoevaluación, la comunicación virtual y la evaluación de las destrezas expresivas son prácticas innovadoras en la evaluación.

La autonomía en la planificación, la simplificación de los procesos de aplicación y corrección y la eficacia en la gestión de los informes sigue siendo un reto para la fase del 2011, aunque el principal logro está por alcanzar y consiste en trasladar los resultados a las prácticas educativas.

Aplicar las mejoras a la propia evaluación, desde el análisis realizado en el proceso de metaevaluación, es una exigencia y contribuye a aumentar su valor desde la confianza y la credibilidad de las personas y las instituciones responsables de coordinarlas. Como resultado del análisis se plantean las siguientes alternativas:

En cuanto a la metodología de la metaevaluación.

1. Mantener el procedimiento de triangulación y motivar la respuesta de los centros docentes seleccionados.
2. Simplificar las vías de consulta mediante la respuesta directa de la Oficina de Evaluación.

En cuanto a los procesos de información y difusión.

3. Actualizar la Resolución de 16 de febrero de 2009 para garantizar una única instrucción y adelantar la aplicación de la fase del 2011 a finales de febrero y marzo.
4. Anticipar la información a los centros docentes y asesorar los procesos de implicación de las familias.

En cuanto a la aplicación informática y el acceso a los materiales.

5. Completar los documentos de asesoramiento con las aportaciones recibidas y garantizar su lectura y difusión.
6. Publicar las ejemplificaciones para que se utilicen en los centros como prácticas de evaluación de las Competencias Básicas.

7. Informar de los requisitos necesarios para evaluar el Tratamiento de la información y la competencia digital.
8. Mantener los mismos niveles de participación y exclusión.
9. Ampliar la adaptación de los materiales de evaluación para facilitar la participación de las personas con discapacidad.

En cuanto a los procesos de aplicación y corrección.

10. Ampliar la autonomía de los centros docentes para organizar los procesos y definir la aplicación y corrección.
11. Aumentar la información para animar la participación en los cuestionarios de contexto.
12. Incrementar el esfuerzo en la revisión de las Unidades de Evaluación para reducir los errores.
13. Proponer un marco único y coherente para el reconocimiento de las tareas realizadas.

En cuanto a los informes.

14. Perfeccionar el procedimiento de gestión individual de los informes.
15. Asegurar que el contenido de los informes es riguroso en el cálculo de las puntuaciones.
16. Difundir el documento de asesoramiento para interpretar los informes y para difundirlos.

En cuanto al control y análisis de la evaluación.

17. Elaborar y publicar un documento para asesorar líneas de mejora y procedimientos de innovación.

Alcázar de San Juan, 10 de septiembre de 2010.

7 Anexos.

7.1 Anexo 1. Aplicación externa.

4º de Educación primaria.

Tipo	Centro	Localidad	PROVINCIA	CEP/CRAER	UdEs
CEIP	Eduardo Sanchiz	Tarazona de La Mancha	Albacete	Albacete	1-3
CEIP	Maestra Plácida Herranz	Azuqueca de Henares	Guadalajara	Azuqueca de Henares	1-3
CEIP	Paco Rabal	Villanueva de la Torre	Guadalajara	Azuqueca de Henares	1-3
CEIP	Adolfo Martínez Chicano	Pedroñeras (Las)	Cuenca	Belmonte	1-3
CEIP	Virgen de Manjavacas	Mota del Cuervo	Cuenca	Belmonte	1-3
CEIP	Ntra. Sra del Rosario	Hellín	Albacete	Hellín	1-3
CEIP	Manuel Guilmón	Hellín	Albacete	Hellín	1-3
CEIP	Ntra. Sra del Consuelo	Juncos	Toledo	Illescas	1-3
CEIP	Conde de Mayalde	Añover de Tajo	Toledo	Illescas	1-3
PVIPS	San José	Ciudad Real	Ciudad Real	José Castillejo	8-9
CEIP	Santo Tomás De Villanueva"	Ciudad Real	Ciudad Real	José Castillejo	8-9
CEIP	José Antonio	Quintanar del Rey	Cuenca	Motilla del Palancar	8-9
CEIP	Maria Jover	Iniesta	Cuenca	Motilla del Palancar	8-9
CEIP	San José de Calasanz	Ocaña	Toledo	Ocaña	8-9
CEIP	Rafael García Valiño"	Yepes	Toledo	Ocaña	8-9
CEIP	Pablo Iglesias	Talavera de La Reina	Toledo	Carmen Gómez	8-9
CEIP	Cardenal Mendoza	Guadalajara	Guadalajara	Guadalajara	8-9
PVIPS	Santa María	Toledo	Toledo	Toledo	16-18
PVIPS	Ntra. Sra. de los Infantes	Toledo	Toledo	Toledo	16-18
PVIPS	Stmo. Cristo de la Sangre	Torrijos	Toledo	Torrijos	16-18
CEIP	Fernando de Rojas"	Puebla de Montalbán (La)	Toledo	Torrijos	16-18
CEIP	Romero Peña	Solana (La)	Ciudad Real	Valdepeñas	16-18
CEIP	Altagracia	Manzanares	Ciudad Real	Valdepeñas	16-18
CEIP	Miguel de Cervantes"	Consuegra	Toledo	Villacañas	16-18
CEIP	Ramón y Cajal	Puebla de Almoraduel (La)	Toledo	Villacañas	16-18
PVIPS	Inmaculada Enpetrol	Puertollano	Ciudad Real	Puertollano	22-23
CEIP	Francisco Giner de los Ríos	Villarrobledo	Albacete	Villarrobledo	22-23
CRA	Calar del Mundo	Riopar	Albacete	Alcaraz	22-23
CEIP	Jesús Nazareno	Almadén	Ciudad Real	Almadén	22-23
CEIP	Santiago Apóstol	Yeste	Albacete	Elche de la Sierra	22-23
CRA	"Alto Cabriel"	Cañete	Cuenca	Landete	22-23
CRA	Sexma de la Sierra	Checa	Guadalajara	Molina de Aragón	22-23
CRA	"Valle del Bullaque"	Robledo (El)	Ciudad Real	Pintor Ortega	22-23
CEIP	Arqueólogo García Bellido	Villanueva de los Infantes	Ciudad Real	Villanueva de los Infantes	22-23

2º de Educación secundaria obligatoria.

Tipo	Centro	Localidad	PROVINCIA	CEP/CRAER	UdE 1
PVIPS	Sagrado Corazón	Albacete	Albacete	Albacete	1,3,8
IES	Nº 15 Herminio	Albacete	Albacete	Albacete	1,3,8
IES	Almendros	Almansa	Albacete	Almansa	1,3,8
PVIPS	Santa María del Prado	Talavera de la Reina	Toledo	Carmen Gómez	1,3,8
PVIPS	Santa Ana	Guadalajara	Guadalajara	Guadalajara	1,3,8
IES	Los Navalmorales Colegio Episcopal	Navalmorales (Los)	Toledo	Belvis de la Jara	1,3,8
PVIPS	Sagrada Familia Hermógenes	Sigüenza	Guadalajara	Sigüenza	1,3,8
IES	Rodríguez Miguel de Cervantes	Herencia	C. Real	Alcazar de San Juan	9,16,18
IES	Saavedra	Alcázar de San Juan	C. Real	Alcazar de San Juan	9,16,18
IES	Río Júcar	Madrigueras	Albacete	Casas Ibañez	9,16,18,22
IES	San José	Cuenca	Cuenca	Cuenca	9,16,18,23
IES	Galileo Galilei	Puertollano	C. Real	Puertollano	9,16,18,23
IES	Fernando Zobel Diego Torrente Pérez	Cuenca	Cuenca	Cuenca	9,16,18,22,23
IES	San Clemente	San Clemente	Cuenca	San Clemente	9,16,18,22,23
IES	La Hontanilla	Tarancón	Cuenca	Tarancon	9,16,18,22,23
IES	Alto Guadiana	Tomelloso	C. Real	Tomelloso	9,16,18,22,23

7.2 Anexo 2. Control de calidad.

Localidad	Denominación centro	Centro	Etapas
Albacete	Ana Soto	CEIP	PRIMARIA
Albacete	José Salustiano Serna	CEIP	PRIMARIA
Albacete	San Antón	CEIP	PRIMARIA
Albacete	Villacerrada	CEIP	PRIMARIA
Aguas Nuevas	San Isidro Labrador	CEIP	PRIMARIA
Alborea	La Manchuela	CEIP	PRIMARIA
Alcaraz	Ntra. Sra. de Cortes	CEIP	PRIMARIA
Almansa	Claudio Sánchez Albornoz	CEIP	PRIMARIA
Almansa	Duque de Alba	CEIP	PRIMARIA
El Bonillo	Antón Díaz	CEIP	PRIMARIA
Hellín	Isabel la Católica	CEIP	PRIMARIA
Mahora	Ntra. Sra. de Gracia	CEIP	PRIMARIA
Riópar	Calar del Mundo	CEIP	PRIMARIA
Tobarra	Cristo de la Antigua	CEIP	PRIMARIA
Villarrobledo	Diego Requena	CEIP	PRIMARIA
Villarrobledo	Jiménez de Córdoba	CEIP	PRIMARIA
Villarrobledo	Virrey Morcillo	CEIP	PRIMARIA
Yeste	Santiago Apóstol	CEIP	PRIMARIA
Albacete	Los Olmos	IES	ESO
Albacete	Nº 15	IES	ESO
Aguas Nuevas	Pinar de Salomón	IES	ESO
Almansa	Herminio Almendros	IES	ESO
El Bonillo	Las Sabinas	IES	ESO
Hellín	Justo Millán	IES	ESO
Pozocañada	Alfonso Iniesta	IES	ESO
Tarazona de la Mancha	José Isbert	IES	ESO
Yeste	Beneche	IES	ESO
Albacete	Compañía de María	C. Priva	PRI-ESO
Albacete	Ntra. Sra. de Montserrat	C. Priva	PRIMARIA
Albacete	Sagrado Corazón	C. Priva	PRI-ESO
Albacete	Santo Ángel de la Guarda	C. Priva	PRI-ESO
Almansa	Esclavas de María	C. Priva	PRI-ESO

Localidad	Denominación centro	Centro	Etap
Hellín	Compañía de María	C. Priva	PRI-ESO
Hellín	Ntra. Sra. del Rosario	C. Priva	PRI-ESO
Alcolea	Tomasa Gallardo	CEIP	PRIMARIA
Ciudad Real	María de Pacheco	CEIP	PRIMARIA
Porzuna	Nuestra Sra. del Rosario	CEIP	PRIMARIA
Ciudad Real	Juan Alcaide	CEIP	PRIMARIA
Ciudad Real	Carlos Eraña	CEIP	PRIMARIA
Bolaños	Arzobispo Calzado	CEIP	PRIMARIA
Granátula	Nuestra Sra. de Oreto	CEIP	PRIMARIA
Ciudad Real	Ángel Andrade	CEIP	PRIMARIA
Campo de Criptana	Virgen de la Paz	CEIP	PRIMARIA
Herencia	Carrasco Alcalde	CEIP	PRIMARIA
Socuéllamos	Carmen Arias	CEIP	PRIMARIA
Tomelloso	Carmelo Cortés	CEIP	PRIMARIA
Tomelloso	José María del Moral	CEIP	PRIMARIA
Villarta de San Juan	Ntra. Sra. de la Paz	CEIP	PRI/ES
Puertollano	Vicente Aleixandre	CEIP	PRIMARIA
Puertollano	Ángel Andrade	CEIP	PRIMARIA
Abenojar	Ntra. Sra. de la Encarnación	CEIP	PRIMARIA
Puertollano	Juan Ramón Jiménez	CEIP	PRIMARIA
Calzada de Calatrava	San Ignacio de Loyola	CEIP	PRIMARIA
Calzada de Calatrava	Santa Teresa de Jesús	CEIP	PRIMARIA
Membrilla	San José de Calasanz	CEIP	PRIMARIA
Membrilla	Virgen del Espino	CEIP	PRIMARIA
Santa Cruz de Múdela	Cervantes	CEIP	PRIMARIA
Valdepeñas	Jesús Baeza	CEIP	PRIMARIA
Valdepeñas	Maestro Juan Alcaide	CEIP	PRIMARIA
Porzuna	Ribera del Bullaque	IES	ESO
Almagro	Antonio Calvín	IES	ESO
Argamasilla de Alba	Vicente Cano	IES	ESO
Tomelloso	Aíren	IES	ESO
Puertollano	Comendador Juan de Távara	IES	ESO
Santa Cruz de Múdela	Máximo Laguna	IES	ESO
Ciudad Real	San Francisco de Asís	C. Priva	PRI/ESO
Ciudad Real	Nuestra Sra. del Prado	C. Priva	PRI/ESO

Localidad	Denominación centro	Centro	Etap
Herencia	Seminario Menor Mercedario	C. Priva	ESO
Puertollano	María Inmaculada	C. Priva	PRI/ESO
Santa Cruz de Múdela	La Inmaculada	C. Priva	PRIMARIA
Cuenca	Fuente del Oro	CEIP	PRIMARIA
Cuenca	San Fernando	CEIP	PRIMARIA
Cuenca	Federico Muelas	CEIP	PRIMARIA
Quintanar del Rey	Valdemembra	CEIP	PRIMARIA
Las Mesas	Hermanos Amoros Fernandez	CEIP	PRIMARIA
Motilla del Palancar	San Gil Abad	CEIP	PRIMARIA
San Clemente	Rafael Lopez de Haro	CEIP	PRIMARIA
Barajas de Melo	Segóbriga	CRA	PRIMARIA
Graja de Iniesta	Camino Real de Levante	CRA	PRIMARIA
La Alberca de Záncara	Jorge Manrique	CRA	PRIMARIA
Cuenca	San Jose	IES	ESO
Motilla del Palancar	Jorge Manrique	IES	ESO
Las Pedroñeras	Fray Luis De Leon	IES	ESO
Minglanilla	Puerta De Castilla	IESO	ESO
Cuenca	Sagrada Familia	C. Priva	PRI/ESO
Tarancon	Melchor Cano	C. Priva	PRI/ESO
Alovera	Campiña Verde	CEIP	PRIMARIA
Alovera	Virgen de la Paz	CEIP	PRIMARIA
Azuqueca	La Paloma	CEIP	PRIMARIA
Azuqueca	Virgen de la Soledad	CEIP	PRIMARIA
Brihuega	Ntra Señora de la Peña	CEIP	PRIMARIA
Cifuentes	San Francisco	CEIP	PRIMARIA
Guadalajara	Cardenal Mendoza	CEIP	PRIMARIA
Guadalajara	Alcarria	CEIP	PRIMARIA
Jadraque	Romualdo de Toledo	CEIP	PRIMARIA
Marchamalo	Cristo de la Esperanza	CEIP	PRIMARIA
Pioz	Castillo De Pioz	CEIP	PRIMARIA
Trijueque	San Bernabé	CEIP	PRIMARIA
Azuqueca	Arcipreste de Hita	IES	ESO
Cabanillas del C.	Ana María Matute	IES	ESO
Guadalajara	Brianda de Mendoza	IES	ESO
Villanueva de La Torre	Newton-Salas	IES	ESO

INFORME DE META-EVALUACIÓN. EVALUACIÓN DE DIAGNÓSTICO, 2010. 58

Localidad	Denominación centro	Centro	Etap
Guadalajara	Niña María	C. Priva	PRI/ESO
Guadalajara	Santa Ana	C. Priva	PRI/ESO
Argés	Tirso de Molina	CEIP	PRIMARIA
Cabañas de la Sagra.	San Isidro Labrador	CEIP	PRIMARIA
Castillo de Bayuela	Miguel Santamaría	CEIP	PRIMARIA
Cedillo del Condado.	Ntra. Sra. de la Natividad	CEIP	PRIMARIA
Chozas de Canales.	Sta. M ^a Magdalena	CEIP	PRIMARIA
Consuegra	Stmo Cristo de la Veracruz	CEIP	PRIMARIA
Corral de Almaguer	Ntra. Sra. de la Muela	CEIP	PRIMARIA
El Casar de Escalona.	Ntra. Sra. Del Hortum	CEIP	PRIMARIA
Esquivias.	Nº 2	CEIP	PRIMARIA
Garciotun	Santa María Magdalena	CEIP	PRIMARIA
Los Yébenes	San José Calasanz	CEIP	PRIMARIA
Malpica de Tajo	Sánchez Cabezero	CEIP	PRIMARIA
Ocaña	San José de Calasanz	CEIP	PRIMARIA
Orgaz	Conde de Orgaz	CEIP	PRIMARIA
Portillo.	Conde de Ruiseñada	CEIP	PRIMARIA
Pulgar	Ntra. Sra. Blanca	CEIP	PRIMARIA
Recas.	César Cabañas Caballero	CEIP	PRIMARIA
Seseña.	Sisius	CEIP	PRIMARIA
Talavera de la Reina	Ntra. Sra. del Prado	CEIP	PRIMARIA
Talavera de la Reina	Fray Hernando	CEIP	PRIMARIA
Talavera de la Reina	San Ildefonso	CEIP	PRIMARIA
Toledo	Alfonso VI	CEIP	PRIMARIA
Toledo	Ciudad de Nara	CEIP	PRIMARIA
Toledo	Juan de Padilla	CEIP	PRIMARIA
Turleque	Fernán González	CEIP	PRIMARIA
Yepes	Rafael García Valiño	CEIP	PRIMARIA
Esquivias.	Alonso Quijano	IESO	ESO
Camarena.	Nº 1	IES	ESO
Corral de Almaguer	La Besana	IES	ESO
Esquivias.	Alonso Quijano	IESO	ESO
Ocaña	Alonso de Ercilla	IES	ESO
Talavera de la Reina	Puerta de Cuartos	IES	ESO
Toledo	El Greco	IES	ESO

OFICINA DE EVALUACIÓN

INFORME DE META-EVALUACIÓN. EVALUACIÓN DE DIAGNÓSTICO, 2010. 59

Localidad	Denominación centro	Centro	Etap
Corral de Almaguer	Fundación Díaz Cordovés	C. Priva	PRI/ESO
La Puebla de Montalbán.	Franciscano de la Inmaculada	C. Priva	PRI/ESO
Mora	María Inmaculada	C. Priva	PRI/ESO
Talavera de la Reina	Joaquín Alonso	C. Priva	PRI/ESO
Talavera de la Reina	Santa María del Prado	C. Priva	PRI/ESO
Talavera de la Reina	Exa	C. Priva	PRI/ESO
Toledo	Ntra. Sra. Infantes	C. Priva	EP/ESO

7.3 Anexo 3. Cuestionarios de opinión.

Educación primaria.

Tipo ⁹	Centro ¹⁰	Localidad	Provincia
CEIP	Carlos V	Albacete	Albacete
CEIP	Feria-Isabel Bonal	Albacete	Albacete
CEIP	Inmaculada Concepcion	Albacete	Albacete
CEIP	Reina Sofia	Albacete	Albacete
CEIP	San Fernando	Albacete	Albacete
CEIP	Federico Mayor Zaragoza*	Albacete	Albacete
CEIP	Villacerrada	Albacete	Albacete
CEIP	Castilla-La Mancha	Albacete	Albacete
CEIP	San Fulgencio	Albacete	Albacete
CEIP	Severo Ochoa	Albacete	Albacete
CEIP	Cervantes	Albacete	Albacete
CEIP	Claudio Sanchez Albornoz	Almansa	Albacete
CEIP	Principe de Asturias*	Almansa	Albacete
CEIP	Miguel Pinilla	Almansa	Albacete
CEIP	Nuestra Señora Del Rosario	Balazote	Albacete
CEIP	Benjamín Palencia	Barrax	Albacete
CEIP	Pablo Picasso	Bonete	Albacete
CEIP	San Pedro Apóstol	Casas de Juan Núñez	Albacete
CEIP	Alcazar y Serrano	Caudete	Albacete
CEIP	Antón Díaz	El Bonillo	Albacete
CEIP	Principe Felipe	El Salobral	Albacete

⁹ ☉ Adaptaciones.

¹⁰ * No responden.

OFICINA DE EVALUACIÓN

Tipo ⁹	Centro ¹⁰	Localidad	Provincia
CEIP	San Blas	Elche de la Sierra	Albacete
CEIP	Santiago Apóstol	Iso	Albacete
CEIP	Mariano Munera	La Gineta	Albacete
CEIP	Juan Ramón Ramírez*	La Roda	Albacete
CEIP	Miguel Hernández	La Roda	Albacete
CEIP	Martínez Parras	Lietor	Albacete
CEIP	Nuestra Señora de Gracia	Mahora	Albacete
CEIP	Diego Ciller Montoya*	Minaya	Albacete
CEIP	Virgen de Consolacion	Montealegre del Castillo	Albacete
CEIP	Enriqueta Sanchez*	Ossa de Montiel	Albacete
CEIP	Francisco Giner de los Ríos	Villarrobledo	Albacete
CEIP	Virgen de la Caridad*	Villarrobledo	Albacete
CRA	Ribera del Júcar	Alcalá del Júcar	Albacete
CRA	Los Llanos*	Argamason	Albacete
CRA	Almenara	Bogarra	Albacete
CRA	Camino de Aníbal*	Lezuza	Albacete
CRA	Laguna de Pétrola	Pétrola	Albacete
CRA	Los Almendros	Pozo-Lorente	Albacete
CRA	Nuestra Señora del Rosario*	Valdeganga	Albacete
CRA	Villalgordo-Fuensanta	Villalgordo del Júcar	Albacete
PVIP	San Cristóbal*	Albacete	Albacete
PVIP	Nuestra Señora de Montserrat*	Albacete	Albacete
PVIP	Academia Cedes, S.C.L.	Albacete	Albacete
PVIPS	Aristos	Albacete	Albacete
PVIPS	Sagrado Corazón	Albacete	Albacete
PVIPS	El Ave María	Albacete	Albacete
PVIPS	Nuestra Señora del Rosario	Albacete	Albacete
PVIPS	Santo Ángel	Albacete	Albacete
PVIPS	Esclavas de María	Almansa	Albacete
PVIPS	María Auxiliadora	La Roda	Albacete
CEIP	Juan de Villanueva*	Alameda de Cervera	Ciudad Real
CEIP	San Antonio	Alamillo	Ciudad Real
CEIP	Jesús Ruiz de la Fuente	Alcázar de San Juan	Ciudad Real
CEIP	Santa Clara*	Alcázar de San Juan	Ciudad Real
CEIP	Pablo Ruiz Picasso*	Alcázar de San Juan	Ciudad Real
CEIP	Maestro Navas	Aldea del Rey	Ciudad Real
CEIP	Maestro Juan de Ávila	Almodóvar del Campo	Ciudad Real

Tipo ⁹	Centro ¹⁰	Localidad	Provincia
CEIP	Santiago Apóstol	Almuradiel	Ciudad Real
CEIP	Azorín	Argamasilla de Alba	Ciudad Real
CEIP	Arzobispo Calzado	Bolaños de Calatrava	Ciudad Real
CEIP	Molino de Viento	Bolaños de Calatrava	Ciudad Real
CEIP	Nuestra Señora de Finibusterre	Cabezarados	Ciudad Real
CEIP	Santa Teresa de Jesús	Calzada de Calatrava	Ciudad Real
CEIP	San Juan de Ávila	Castellar de Santiago	Ciudad Real
CEIP	Nuestra Señora del Castillo	Chillón	Ciudad Real
CEIP	Ángel Andrade	Ciudad Real	Ciudad Real
CEIP	Cristóbal Colón	Ciudad Real	Ciudad Real
CEIP	Santo Tomás de Villanueva	Ciudad Real	Ciudad Real
CEIP	Carlos Vázquez*	Ciudad Real	Ciudad Real
CEIP	Miguel de Cervantes	Ciudad Real	Ciudad Real
CEIP	Juan Alcaide	Ciudad Real	Ciudad Real
CEIP	Don Quijote	Ciudad Real	Ciudad Real
CEIP	Infante Don Felipe	Daimiel	Ciudad Real
CEIP	La Albuera*	Daimiel	Ciudad Real
CEIP	Nuestra Señora del Buen Suceso	Fontanosas	Ciudad Real
CEIP	Jose Antonio	Fuente el Fresno	Ciudad Real
CEIP	El Santo	La Solana	Ciudad Real
CEIP	San José de Calasanz	Las Labores	Ciudad Real
CEIP	Alejandrina Murillo Marchante	Los Quiles	Ciudad Real
CEIPO	San José de Calasanz*	Membrilla	Ciudad Real
CEIP	Benito Pérez Galdós*	Miguelturna	Ciudad Real
CEIP	Clara Campoamor	Miguelturna	Ciudad Real
CEIP	Maestro Juan de Ávila	Pedro Muñoz	Ciudad Real
CEIPO	Nuestra Señora del Rosario	Porzuna	Ciudad Real
CEIP	Juan Alcaide*	Puerto Lapice	Ciudad Real
CEIP	Enrique Tierno Galván	Puertollano	Ciudad Real
CEIP	David Jiménez Avendaño	Puertollano	Ciudad Real
CEIP	Vicente Aleixandre	Puertollano	Ciudad Real
CEIP	Cervantes	Puertollano	Ciudad Real
CEIP	Giner de los Ríos*	Puertollano	Ciudad Real
CEIP	Gonzalo de Berceo*	Puertollano	Ciudad Real
CEIP	Ramón y Cajal	Puertollano	Ciudad Real
CEIP	Juan Aguilar Molina	Ruidera	Ciudad Real
CEIP	Camilo José Cela	San Benito	Ciudad Real

INFORME DE META-EVALUACIÓN. EVALUACIÓN DE DIAGNÓSTICO, 2010. 62

Tipo ⁹	Centro ¹⁰	Localidad	Provincia
CEIP	Lucero	Valdepeñas	Ciudad Real
CEIP	Jesús Castillo*	Valdepeñas	Ciudad Real
CEIP	Lorenzo Medina	Valdepeñas	Ciudad Real
CEIP	Nuestra Señora del Rosario	Valenzuela de Calatrava	Ciudad Real
CEIP	Alarcos*	Valverde	Ciudad Real
CEIP	San Agustín	Villahermosa	Ciudad Real
CEIP	Nuestra Señora de Gracia*	Villamanrique	Ciudad Real
CEIP	Arqueólogo García Bellido	Villanueva de los Infantes	Ciudad Real
CEIP	Nuestra Señora de la Paz	Villarta de San Juan	Ciudad Real
CEIP	Nuestra Señora del Valle	Viso del Marques	Ciudad Real
PVIP	San Luis Gonzaga	La Solana	Ciudad Real
PVIP	La Milagrosa	Manzanares	Ciudad Real
PVIPS	Maestro Avila y Santa Teresa	Almodóvar del Campo	Ciudad Real
PVIPS	Nuestra Señora del Rosario	Campo de Criptana	Ciudad Real
PVIPS	San José	Ciudad Real	Ciudad Real
PVIPS	Santo Tomas, C.B.	Ciudad Real	Ciudad Real
PVIPS	San Francisco Javier	Ciudad Real	Ciudad Real
PVIPS	Nuestra Señora de las Mercedes	Herencia	Ciudad Real
PVIPS	Nuestra Señora de la Merced	Miguelturra	Ciudad Real
PVIPS	San José	Puertollano	Ciudad Real
PVIPS	San Juan Bosco	Puertollano	Ciudad Real
PVIPS	Virgen de Loreto	Socuellamos	Ciudad Real
PVIPS	Santísima Trinidad	Valdepeñas	Ciudad Real
CEIP	Primo de Rivera*	Cuenca	Cuenca
CEIP	Santa Ana*	Cuenca	Cuenca
CEIP	Federico Muelas	Cuenca	Cuenca
CEIP	Fuente del Oro	Cuenca	Cuenca
CEIP	Adolfo Martínez Chicano*	Las Pedroñeras	Cuenca
CEIP	San Roque	Ledaña	Cuenca
CEIP	Fernandez Turegano	Sisante	Cuenca
CEIP	Gloria Fuertes*	Tarancon	Cuenca
CEIP	Nº 1*	Villamayor de Santiago	Cuenca
CRA		Arguisuelas	Cuenca
CRA	Segóbriga	Barajas de Melo	Cuenca
CRA	*	Campillo de Altobuey	Cuenca
CRA	*	Cañaveras	Cuenca
CRA	Alto Cabriel*	Cañete	Cuenca

OFICINA DE EVALUACIÓN
INFORME DE META-EVALUACIÓN. EVALUACIÓN DE DIAGNÓSTICO, 2010. 63

Tipo ⁹	Centro ¹⁰	Localidad	Provincia
CRA	Molinos del Júcar	Casas de Benítez	Cuenca
CRA	Tomás y Valiente	Casas de Fernando Alonso	Cuenca
CRA	Camino Real de Levante	Graja de Iniesta	Cuenca
CRA	Los Girasoles	Honrubia	Cuenca
CRA	Campos de la Alcarria*	Huete	Cuenca
CRA	Jorge Manrique	La Alberca de Zancara	Cuenca
CRA	Ojos de Moya*	Landete	Cuenca
CRA		Los Hinojosos	Cuenca
CRA		Mira	Cuenca
CRA	Guadiela	Priego	Cuenca
CRA		Saelices	Cuenca
CRA	Ribera del Júcar	Valverde de Júcar	Cuenca
CRA		Villalba de la Sierra	Cuenca
PVIP	La Milagrosa*	Cuenca	Cuenca
PVIPS	Sagrada Familia	Cuenca	Cuenca
PVIPS	Nuestra Señora de las Mercedes	Tarancon	Cuenca
CEIP	Virgen de la Paz	Alovera	Guadalajara
CEIP	Parque Vallejo	Alovera	Guadalajara
CEIP	Campaña Verde	Alovera	Guadalajara
CEIP	La Paz	Azuqueca de Henares	Guadalajara
CEIP	La Senda	Cabanillas del Campo	Guadalajara
CEIP	San Blas	Cabanillas del Campo	Guadalajara
CEIP	Vicente Asuero	El Casar	Guadalajara
CEIP	San Pedro Apostol	Guadalajara	Guadalajara
CEIP	El Doncel	Guadalajara	Guadalajara
CEIP	Maria Cristina*	Guadalajara	Guadalajara
CEIP	Las Lomas*	Guadalajara	Guadalajara
CEIP	Alcarria	Guadalajara	Guadalajara
CEIP	Rufino Blanco	Guadalajara	Guadalajara
CEIP	Rio Henares	Guadalajara	Guadalajara
CEIP	Ntra Sra de Peñahora*	Humanes	Guadalajara
CEIP	Nº 2*	La Arboleda	Guadalajara
CEIP	Nº 2	Marchamalo	Guadalajara
CEIP	Virgen de la Hoz*	Molina de Aragón	Guadalajara
CEIP	Las Castillas*	Parque de las Castillas	Guadalajara
CEIP	Castillo de Pioz	Pioz	Guadalajara
CEIP	La Isabela	Sacedon	Guadalajara

OFICINA DE EVALUACIÓN

INFORME DE META-EVALUACIÓN. EVALUACIÓN DE DIAGNÓSTICO, 2010. 64

Tipo ⁹	Centro ¹⁰	Localidad	Provincia
CEIP	San Antonio de Portaceli*	Sigüenza	Guadalajara
CEIP	García Lorca*	Uceda	Guadalajara
CEIP	Gloria Fuertes	Villanueva de la Torre	Guadalajara
CRA	Santa Lucía*	Budia	Guadalajara
CRA	La Encina	Cogolludo	Guadalajara
CRA	Francisco Ibáñez*	Iriepal	Guadalajara
CRA	El Rincón de Castilla*	Ville de Mesa	Guadalajara
PVIPS	Giovanni Antonio Farina	Azuqueca de Henares	Guadalajara
PVIPS	Colegio Montealbir	Casar (El)	Guadalajara
PVIPS	Santa Ana	Guadalajara	Guadalajara
PVIPS	Cardenal Cisneros	Guadalajara	Guadalajara
PVIPS	Luz de Yebes	Yebes	Guadalajara
CEIP	Nuestra Señora de la Asunción*	Alameda de la Sagra	Toledo
CEIP	Nuestra Señora de la Aurora	Alcabon	Toledo
CEIP	Rufino Mansi	Alcaudete de la Jara	Toledo
CEIP	Santa María la Blanca	Barcience	Toledo
CEIP	Cardenal Cisneros	Camuñas	Toledo
CEIP	Nuestra Señora del Rosario	Cardiel de los Montes	Toledo
CEIP	Cristo de la Cueva	Carmena	Toledo
CEIP	San Juan de Dios	Casarrubios del Monte	Toledo
CEIP	Nuestra Señora de la Natividad	Cedillo del Condado	Toledo
CEIP	Santa María Magdalena*	Chozas de Canales	Toledo
CEIP	Miguel de Cervantes	Consuegra	Toledo
CEIP	Silvano Cirujano*	El Romeral	Toledo
CEIP	Miguel de Cervantes	El Toboso	Toledo
CEIP	Nº 2*	El Viso de San Juan	Toledo
CEIP	Sagrados Corazones*	Escalonilla	Toledo
CEIP	Maestro del Río Márquez	Espinoso del Rey	Toledo
CEIP	Nº 2*	Esquivias	Toledo
CEIP	Condes de Fuensalida	Fuensalida	Toledo
CEIP	Nuestra Señora de la Natividad	Guadamur	Toledo
CEIP	La Constitución*	Illescas	Toledo
CEIP	Ilarcuris	Illescas	Toledo
CEIP	San Isidro	La Pueblanueva	Toledo
CEIP	Juan Aguado	La Torre de Esteban Hambran	Toledo
CEIP	Santiago Paniego	Las Ventas de Retamosa	Toledo
CEIP	María Magdalena	Layos	Toledo

OFICINA DE EVALUACIÓN
INFORME DE META-EVALUACIÓN. EVALUACIÓN DE DIAGNÓSTICO, 2010. 65

Tipo ⁹	Centro ¹⁰	Localidad	Provincia
CEIP	Marcelino Murillo*	Lillo	Toledo
CEIP	Garcilaso de la Vega	Madridejos	Toledo
CEIP	Santa Ana*	Madridejos	Toledo
CEIP	Fulgencio Sánchez Cabezano	Malpica de Tajo	Toledo
CEIP	Alvarez de Toledo	Manzanique	Toledo
CEIP	San Juan	Marjaliza	Toledo
CEIP	La Fuente	Nambroca	Toledo
CEIP	Pedro Melendo Garcia	Oliás del Rey	Toledo
CEIP	Conde de Ruiseñada*	Portillo de Toledo	Toledo
CEIP	Nuestra Señora de la Blanca*	Pulgar	Toledo
CEIP	Nº 2*	Quintanar de la Orden	Toledo
CEIP	César Cabañas Caballero	Recas	Toledo
CEIP	Maximina Felisa Gomez Agüero	Rielves	Toledo
CEIP	Nuestra Señora de la Piedad	Santa Olalla	Toledo
CEIP	Juan Carlos I*	Seseña	Toledo
CEIP	Gabriel Uriarte	Seseña	Toledo
CEIP	Sisius	Seseña	Toledo
CEIP	Nº 3 (El Quiñón)	Seseña Nuevo	Toledo
CEIP	Fernando de Rojas*	Seseña Nuevo	Toledo
CEIP	San Juan Evangelista*	Sonseca	Toledo
CEIP	Antonio Machado	Talavera de la Reina	Toledo
CEIP	Pablo Iglesias*	Talavera de la Reina	Toledo
CEIP	José Bárcenas*	Talavera de la Reina	Toledo
CEIP	Ciudad de Aquisgrán	Toledo	Toledo
CEIP	Gómez Manrique	Toledo	Toledo
CEIP	Garcilaso de la Vega	Toledo	Toledo
CEIP	Jaime de Foxa	Toledo	Toledo
CEIP	Lazarillo de Tormes*	Torrijos	Toledo
CEIP	Santo Cristo	Urda	Toledo
CEIP	Santa Barbara	Villacañas	Toledo
CEIP	Miguel de Cervantes*	Villafranca de los Caballeros	Toledo
CEIP	Juan Palarea*	Villaluenga de la Sagra	Toledo
CEIP	Nuestra Señora de la Piedad	Villanueva de Alcardete	Toledo
CEIP	Santa Ana*	Villanueva de Bogas	Toledo
CEIP	Nuestra Señora del Castellar	Villarrubia de Santiago	Toledo
CEIP	Virgen de las Angustias	Villaseca de la Sagra	Toledo
CEIP	Sagrado Corazón de Jesús	Villatobas	Toledo

OFICINA DE EVALUACIÓN

Tipo ⁹	Centro ¹⁰	Localidad	Provincia
CEIP	Remigio Laín	Yuncler	Toledo
CRA	Río Tajo	Alcolea de Tajo	Toledo
CRA	Campos de Castilla	Domingo Pérez	Toledo
CRA	La Jara	El Campillo de la Jara	Toledo
CRA	*	La Calzada de Oropesa	Toledo
CRA	Montes de Toledo	La Nava de Ricomalillo	Toledo
CRA	Entrerrios*	Los Cerralbos	Toledo
CRA	Sierra de San Vicente*	Navamorcuende	Toledo
PVIP	Santa Clara	Ocaña	Toledo
PVIP	La Milagrosa	Talavera de la Reina	Toledo
PVIPS	Virgen de la Encina	Calypo Fado	Toledo
PVIPS	Fundación Díaz-Cordoves Segoviano	Corral de Almaguer	Toledo
PVIPS	Franciscano de la Inmaculada	La Puebla de Montalbán	Toledo
PVIPS	Amor de Dios	Madridejos	Toledo
PVIPS	Maria Inmaculada*	Mora	Toledo
PVIPS	Nuestra Señora de los Dolores	Quintanar de la Orden	Toledo
PVIPS	Clemente Palencia	Talavera de la Reina	Toledo
PVIPS	Compañía de Maria	Talavera de la Reina	Toledo
PVIPS	Adalid Meneses	Talavera de la Reina	Toledo
PVIPS	Fernando de Rojas	Talavera de la Reina	Toledo
PVIPS	Sagrados Corazones*	Talavera de la Reina	Toledo
PVIPS	Lope de Vega	Talavera de la Reina	Toledo
PVIPS	Joaquín Alonso*	Talavera de la Reina	Toledo
PVIPS	Colegio Tagus	Toledo	Toledo
PVIPS	Santiago El Mayor	Toledo	Toledo
PVIPS	Santa María*	Toledo	Toledo
PVIPS	Medalla Milagrosa*	Toledo	Toledo
PVIPS	Divina Pastora*	Toledo	Toledo
PVIPS	Santísimo Cristo de la Sangre	Torrijos	Toledo

Educación secundaria obligatoria.

Tipo	Centro	Localidad	Provincia
IES	Julio Rey Pastor	Albacete	Albacete
IES	Ramón y Cajal*	Albacete	Albacete
IES	Al-Basit*	Albacete	Albacete
IES	Nº 15	Albacete	Albacete
IES	Diego de Siloe	Albacete	Albacete
IES	Amparo Sanz*	Albacete	Albacete

Tipo	Centro	Localidad	Provincia
IES	Pedro Simón Abril*	Alcaraz	Albacete
IES	Escultor José Luis Sánchez*	Almansa	Albacete
IES	Herminio Almendros	Almansa	Albacete
IESO	Pascual Serrano	Alpera	Albacete
IES	Bonifacio Sotos*	Casas-Ibáñez	Albacete
IES	Sierra del Segura	Elche de la Sierra	Albacete
IESO	Cristóbal Lozano	Hellín	Albacete
IESO	Bodas de Camacho	Munera	Albacete
IESO	Riopar	Riopar	Albacete
IESO	Encomienda de Santiago	Socovos	Albacete
IES	Virrey Morcillo	Villarrobledo	Albacete
IES	Benche*	Yeste	Albacete
IESO	Nº 2	Agua Nueva	Albacete
PVES	Cedes*	Albacete	Albacete
PVIPS	Aristos	Albacete	Albacete
PVIPS	Sagrado Corazón	Albacete	Albacete
PVIPS	El Ave María*	Albacete	Albacete
PVIPS	Nuestra Señora del Rosario*	Albacete	Albacete
PVIPS	Santo Ángel	Albacete	Albacete
PVIPS	Esclavas de María	Almansa	Albacete
PVIPS	María Auxiliadora*	La Roda	Albacete
IES	María Zambrano*	Alcázar de San Juan	Ciudad Real
IES	Miguel de Cervantes Saavedra*	Alcázar de San Juan	Ciudad Real
IES	San Juan Bautista de la Concepción*	Almodóvar del Campo	Ciudad Real
IES	Vicente Cano*	Argamasilla de Alba	Ciudad Real
IES	Eduardo Valencia	Calzada de Calatrava	Ciudad Real
IES	Atenea*	Ciudad Real	Ciudad Real
IES	Torreón del Alcázar*	Ciudad Real	Ciudad Real
IES	Maestro Juan de Ávila	Ciudad Real	Ciudad Real
IES	Juan D. Opazo	Daimiel	Ciudad Real
IES	Ojos del Guadiana	Daimiel	Ciudad Real
IES	Montes de Cabañeros	Horcajo de los Montes	Ciudad Real
IES	Clara Campoamor*	La Solana	Ciudad Real
IES	Azuér*	Manzanares	Ciudad Real
IESO	Marmaria	Membrilla	Ciudad Real
IES	Campo de Calatrava*	Miguelurra	Ciudad Real
IES	Monico Sánchez*	Piedrabuena	Ciudad Real

Tipo	Centro	Localidad	Provincia
IES	Fernando de Mena	Socuellamos	Ciudad Real
IES	Francisco G ^o Pavón	Tomelloso	Ciudad Real
IES	Gregorio Prieto*	Valdepeñas	Ciudad Real
IES	Francisco Nieva	Valdepeñas	Ciudad Real
IESO	Mentesa Oretana	Villanueva de la Fuente	Ciudad Real
PVIPS	Maestro Avila y Santa Teresa	Almodóvar del Campo	Ciudad Real
PVIPS	Nuestra Señora del Rosario*	Campo de Criptana	Ciudad Real
PVIPS	San José	Ciudad Real	Ciudad Real
PVIPS	Santo Tomas, C.B.	Ciudad Real	Ciudad Real
PVIPS	San Francisco Javier*	Ciudad Real	Ciudad Real
PVIPS	Nuestra Señora de las Mercedes	Herencia	Ciudad Real
PVIPS	Nuestra Señora de la Merced	Miguelturra	Ciudad Real
PVIPS	San José	Puertollano	Ciudad Real
PVIPS	San Juan Bosco*	Puertollano	Ciudad Real
PVIPS	Virgen de Loreto*	Socuellamos	Ciudad Real
PVIPS	Santísima Trinidad	Valdepeñas	Ciudad Real
IESO	S.E.S. de Cañete	Cañete	Cuenca
IES	Lorenzo Hervás y Panduro*	Cuenca	Cuenca
IESO	N ^o I*	El Provencio	Cuenca
IES	Orden de Santiago	Horcajo de Santiago	Cuenca
IESO	Ciudad de Luna*	Huete	Cuenca
IES	Serranía Baja*	Landete	Cuenca
IES	Fray Luis de León*	Las Pedroñeras	Cuenca
IESO	Puerta de Castilla*	Minglanilla	Cuenca
IES	Jorge Manrique	Motilla del Palancar	Cuenca
IESO	Carrillo de Mendoza*	Priego	Cuenca
IES	Fernando de Los Rios	Quintanar del Rey	Cuenca
IES	La Hontanilla*	Tarancon	Cuenca
PVIPS	Sagrada Familia*	Cuenca	Cuenca
PVIPS	Nuestra Señora de las Mercedes	Tarancon	Cuenca
IES	Carmen Burgos de Seguí	Alovera	Guadalajara
IES	Profesor Domínguez Ortiz	Azuqueca de Henares	Guadalajara
IES	Jose Luis Sampedro	Guadalajara	Guadalajara
IES	Liceo Caracense	Guadalajara	Guadalajara
IESO	Valle del Henares	Jadraque	Guadalajara
IES	Alcarria Baja*	Mondéjar	Guadalajara
IES	Leandro Fernandez Moratín*	Pastrana	Guadalajara

Tipo	Centro	Localidad	Provincia
IESO	Mar de Castilla	Sacedon	Guadalajara
PVES	Seminario Menor Agustiniiano*	Guadalajara	Guadalajara
PVIPS	Giovanni Antonio Farina*	Azuqueca de Henares	Guadalajara
PVIPS	Colegio Montealbir*	Casar (El)	Guadalajara
PVIPS	Santa Ana*	Guadalajara	Guadalajara
PVIPS	Cardenal Cisneros*	Guadalajara	Guadalajara
PVIPS	Luz de Yebes	Yebes	Guadalajara
IES	Arenales del Tajo	Cebolla	Toledo
IES	La Besana	Corral de Almaguer	Toledo
IES	Lazarillo de Tormes	Escalona	Toledo
IES	Alonso Quijada	Esquivias	Toledo
IES	Número 1 (Fuensalida)	Fuensalida	Toledo
IES	Aldonza Lorenzo*	La Puebla de Almoradiel	Toledo
IES	Los Navalmorales	Los Navalmorales	Toledo
IES	Miguel Hernandez*	Ocaña	Toledo
IES	Infante Don Fadrique	Quintanar de la Orden	Toledo
IESO	Velsinia	Santa Cruz de la Zarza	Toledo
IES	Margarita Salas*	Seseña	Toledo
IES	Padre Juan de Mariana	Talavera de la Reina	Toledo
IES	San Isidro*	Talavera de la Reina	Toledo
IES	Juan Antonio Castro	Talavera de la Reina	Toledo
IES	Ribera del Tajo	Talavera de la Reina	Toledo
IES	Gabriel Alonso de Herrera	Talavera de la Reina	Toledo
IESO	Princesa Galiana	Toledo	Toledo
IES	Carlos III*	Toledo	Toledo
IES	Garcilaso de la Vega	Villacañas	Toledo
IES	La Falcata*	Villafranca de los Caballeros	Toledo
PVIPS	Virgen de La Encina*	Calypo Fado	Toledo
PVIPS	Fundacion Diaz-Cordoves Segoviano	Corral de Almaguer	Toledo
PVIPS	Franciscano de la Inmaculada*	La Puebla de Montalbán	Toledo
PVIPS	Amor de Dios	Madridejos	Toledo
PVIPS	Maria Inmaculada*	Mora	Toledo
PVIPS	Nuestra Señora de los Dolores	Quintanar de la Orden	Toledo
PVIPS	Clemente Palencia	Talavera de la Reina	Toledo
PVIPS	Compañía de Maria	Talavera de la Reina	Toledo
PVIPS	Adalid Meneses	Talavera de la Reina	Toledo
PVIPS	Fernando de Rojas	Talavera de la Reina	Toledo

7.4 Anexo 4. Centros que remiten aportaciones.

CEIP de Almodóvar del Campo.
CEIP Los Olivos. Cabanillas del Campo. (dos)
Colegio "San José". MM. Concepcionistas, Manzanares.
IES Ana María Matute. Cabanillas del Campo.
IES Arcipreste de Hita. Azuqueca de Henares.
IES Profesor Domínguez Ortiz. Azuqueca de Henares.
IES Federico García Lorca. Albacete.
IES Juan de Padilla. Torrijos.
IES Las Salinas. El Bonillo.
IES Peñalba. Moral de Calatrava.
IES San Blas. Añover de Tajo.
IES Santiago Grisolia. Cuenca.
IES Vicente Cano. Argamasilla de Alba (dos)
IES Julio Verne. Bargas.

Índice de tablas y gráficos.

Tabla Nº 1. Contenido y título de las UdE evaluadas en la aplicación externa.....	5
Tabla Nº 2. Alumnado y grupos participantes por etapa	6
Tabla Nº 3. Participantes por Competencias básicas.	6
Tabla Nº 4. Datos de la muestra de centros docentes participantes en el control externo	7
Tabla Nº 5. Participación por la tipología de los centros.	7
Tabla Nº 6. Participación de los centros docentes por provincia.	8
Gráfico Nº 1. Distribución temporal de la respuesta a los correos electrónicos.	9
Gráfico Nº 2. Distribución porcentual de las consultas en función de los procesos.	10
Tabla Nº 7. Nivel de información sobre las instrucciones. Porcentaje.	12
Gráfico Nº 3. Uso de las ejemplificaciones.....	12
Tabla Nº 8. Valoración del uso de las ejemplificaciones	13
Tabla Nº 9. Procedimiento de información a las familias sobre el inicio del proceso.	13
Gráfico Nº 4. Uso de la Guía de aplicación del módulo Deplhos. Porcentaje.	14
Tabla Nº 10. Valoración del uso de la Guía de aplicación. Porcentaje.	15
Gráfico Nº 5. Desarrollo de los procesos de inscripción. Porcentaje.	15
Tabla Nº 11. Valoración de la sencillez del proceso de inscripción. Porcentaje.	16
Tabla Nº 12. Porcentaje de alumnado excluido por centro docente.	16
Tabla Nº 13. Eficacia de los procesos de descarga y edición de materiales. Porcentaje.	17
Gráfico Nº 6. Dificultades en el acceso de los Videos de la UdE Nº 1 y de las instrucciones de la UdE Nº 19. Porcentaje.....	18
Tabla Nº 14. Responsables del asesoramiento para resolver la problemática del equipamiento en el caso de las imágenes	18
Tabla Nº 15 Responsables de dar respuesta a la problemática de los pendrive. Porcentaje.	18
Gráfico Nº 7. Proporción de centros docentes que actualizan su equipamiento informático con motivo de la Evaluación de diagnóstico.....	19
Gráfico Nº 8. Porcentaje de uso por los centros docentes del documento sobre preguntas más frecuentes.	20
Tabla Nº 16. Utilidad del documento de respuesta a preguntas más frecuentes. Porcentaje:	20
Gráfico Nº 9. Respeto a la confidencialidad de los materiales de evaluación. Porcentaje.	21

Tabla N° 17. Distribución porcentual de los centros docentes por el número de días empleados en la Evaluación de diagnóstico.	22
Tabla N° 18. Distribución porcentual de los centros docentes por el tiempo diario utilizado.	22
Tabla N° 19. Distribución porcentual de los centros docentes por la valoración realizada a la distribución del tiempo de aplicación.	22
Tabla N° 20. Distribución porcentual de los centros en función de la valoración realizada de la adecuación del tiempo estimado para cada una de las UdE.	22
Tabla N° 21. Distribución porcentual de los centros docentes en función del número de días de aplicación.	23
Tabla N° 22. Distribución porcentual de los centros docentes en función de los recursos técnicos utilizados para registrar la información.	23
Gráfico N° 10. Porcentaje de centros docentes que han facilitado el uso de materiales de apoyo a los alumnos.	23
Tabla N° 23. Valoración de la relevancia del uso de estos materiales de apoyo. Porcentaje.	24
Tabla N° 24. Distribución porcentual de los responsables de la aplicación en los centros docentes.	24
Gráfico N° 11. Porcentaje de centros docentes que necesitan adaptaciones de materiales.	25
Tabla N° 25. Distribución porcentual de los centros docentes según el procedimiento utilizado para hacer llegar a las familias y al alumnado las claves para acceder a los cuestionarios.	25
Tabla N° 26. Funcionalidad del acceso del profesorado a los cuestionarios.	26
Tabla N° 27. Distribución porcentual de los centros docentes según los responsables de la corrección.	26
Gráfico N° 12. Distribución de los centros por el número de correctores.	27
Tabla N° 28. Valoración de la utilidad de los manuales de aplicación y corrección. Porcentaje.	28
Tabla N° 29. Distribución porcentual de los responsables del registro de resultados en los centros docentes.	29
Tabla N° 30. Valoración de la eficacia del proceso de gestión y edición de los informes. Porcentaje.	29
Tabla N° 31. Valoración de la adecuación del formato del informe de familias. Porcentaje.	30
Tabla N° 32. Valoración de la suficiencia de la información al profesorado. Porcentaje.	31
Tabla N° 33. Valoración de la suficiencia del informe del centro. Porcentaje.	31
Gráfico N° 13. Uso del Documento de "Claves para interpretar los informes". Porcentaje.	32

Tabla N° 34. Valoración de la utilidad del documento "Claves para interpretar el informe". Porcentaje.	32
Tabla N° 35. Indique el procedimiento utilizado para su entrega a las familias del alumnado participante.	32
Tabla N° 36. Procedimientos utilizados para informar a la comunidad educativa. Porcentaje.	33
Gráfico N° 14. Distribución porcentual de los centros docentes en los que se ha realizado la supervisión de los procesos.	33
Tabla N° 37. Distribución porcentual de centros docentes supervisados en los distintos procesos.	34
Gráfico N° 15. Distribución porcentual de los centros docentes que han realizado el análisis de los resultados.	35
Tabla N° 38. Distribución porcentual de los centros docentes en función de los responsables del análisis.	35
Gráfico N° 16. Frecuencia de elección de las distintas líneas de mejora por los centros docentes que concretan esta opción.	36
Tabla N° 39. Centros docentes participantes. 2010.	37
Tabla N° 40. Alumnado matriculado, inscrito y evaluado 2010.	38
Tabla N° 41. Participación en los cuestionarios de contexto en función del número total de centros docentes 2010.	39
Tabla N° 42. Estimación de la participación de los componentes de la comunidad educativa según el número total de cuestionarios de contexto y procesos entregados. 2010.	40
Tabla N° 43. Niveles de desarrollo y estadístico de la muestra externa. Evaluación de diagnóstico, 2010. 4º de Educación primaria.	41
Gráfico N° 17. Contraste de resultados. Puntuaciones medias obtenidas en la fase del 2009 (totales y muestra externa) y en la muestra externa del 2010. 4º de Educación Primaria.	42
Tabla N° 44. Niveles de desarrollo y estadístico de la muestra externa. Evaluación de diagnóstico, 2010. 2º de la Educación secundaria obligatoria.	43
Gráfico N° 18. Contraste de resultados. Puntuaciones medias obtenidas en la fase del 2009 (totales y muestra externa) y en la muestra externa del 2010. 2º de Educación secundaria obligatoria.	43